



ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2007-2013
ЕВРОПЕЙСКИЯТ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ
- ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ
МЕСТНА ИНИЦИАТИВНА ГРУПА – ТУНДЖА

Утвърдил:

(Станчо Ставрев
Председател на УС на МИГ-Тунджа)
07.11.2014 г

ПРОТОКОЛ

**ОТ ПРОВЕДЕНО НА 31.10.2014 ГОДИНА С НАЧАЛЕН ЧАС 10.00 ЧАСА
ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯТА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ, ОЦЕНКА И КЛАСИРАНЕ НА
ПОЛУЧЕНИТЕ ОФЕРТИ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ НА ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА С
ПУБЛИЧНА ПОКАНА № ID 9034975 С ПРЕДМЕТ:**

„Организиране и провеждане на проучване и анализ и сформирание на база данни във връзка с изграждането и структурирането на младежка ЛИДЕР мрежа за развитие на селските райони ”

по обособени позиции, както следва:

Обособена позиция 1

Проучване и анализ на степента и готовността за участие на младите хора от териториите на партниращите МИГ (МИГ-Тунджа, МИГ-Елхово, МИГ-Средец и МИГ-Девня-Аксаково) в процесите на местно развитие;

Обособена позиция 2

Сформирание на база данни на младежки организации и групи, млади предприемачи, млади фермери, млади хора от местната власт и местно самоуправление, обхващащо младите хора от 18 до 40 години в трите сектора-стопански, нестопански и публичен, имащи готовност за участие в планирането и развитието на териториите на партниращите МИГ (МИГ-Тунджа, МИГ-Елхово, МИГ-Средец и МИГ-Девня-Аксаково)

Днес, 31.10.2014 г. в 10:00 часа на основание чл. 101 „б” и чл. 101 „г” от ЗОП комисията, назначена със Заповед № РД – УС -2014-26/21.10.2014г. на Председателя на УС на СНЦ „МИГ –Тунджа” с. Генерал Инзово за провеждане на процедура по реда на глава „VIII а” от ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет

„Организиране и провеждане на проучване и анализ и сформирание на база данни във връзка с изграждането и структурирането на младежка ЛИДЕР мрежа за развитие на селските райони ” по обособени позиции както следва:

Обособена позиция 1

Проучване и анализ на степента и готовността за участие на младите хора от териториите на партниращите МИГ (МИГ-Тунджа, МИГ-Елхово, МИГ-Средец и МИГ-Девня-Аксаково) в процесите на местно развитие

Обособена позиция 2

„Сформиране на база данни на младежки организации и групи, млади предприемачи, млади фермери, млади хора от местната власт и местно самоуправление, обхващащо младите хора от 18 до 40 години в трите сектора-стопански, нестопански и публичен, имащи готовност за участие в планирането и развитието на териториите на партниращите МИГ (МИГ-Тунджа, МИГ-Елхово, МИГ-Средец и МИГ-Девня-Аксаково)”

в състав :

Председател : Христо Тодоров Медаров – Изпълнителен директор на СНЦ „МИГ –Тунджа”

Членове: Димитрина Троева Петрова – счетоводител СНЦ „МИГ – Тунджа”

Оник Дикран Арабян – външен експерт – ръководител проект

проведе заседание за отваряне на постъпилите в офис на СНЦ„МИГ – Тунджа” оферти за участие в процедурата по Публична покана с уникален код 9034975 в портала за обществени поръчки на АОП, публично достъпна за периода от 22.10.2014г. до 30.10.2014г. 15:00 часа

На заседанието присъстваха всички членове на комисията.

На заседанието на комисията не присъстваха представители на участниците.

След получаване на списъка с входиранияте при Възложителя оферти, както следва:

№ 1

Име на участника: Ямболска Търговско – Промислена Палата

Входящ номер на офертата: 1

Дата на подаване на офертата:30.10.2014 г.

Час на подаване на офертата 13,00 ч

№ 2

Име на участника: Ямболска Търговско – Промислена Палата

Входящ номер на офертата: 2

Дата на подаване на офертата:30.10.2014 г.

Час на подаване на офертата 13,05 ч

Членовете на комисията подписаха декларация по чл. 35, ал. 1 от ЗОП и констатираха, че постъпилите 2 броя оферти са надлежно запечатани и надписани.

По отношение на извършената проверка за съответствие с предварително обявените условия.

Участника следва да представи в офертата си следните документи

1) Заявление за участие /Оферта/ с подпис и печат на участника (Образец №1). Подписва се от представляващия/те дружеството съгласно регистрацията или от упълномощено от него/тях лице/а, като се прилага съответното пълномощно;

2) Копие от документ за регистрация на участника или ЕИК съгласно чл. 23 от Закона за търговския регистър, когато участникът е юридическо лице или едноличен търговец, а когато е физическо лице - копие от документ за самоличност. Чуждестранните лица представят еквивалентен документ на удостоверение за актуално състояние, издаден от съдебен или административен орган на държавата, в която са установени в официален превод. При участници обединения - освен горните документи за всеки от участниците в обединението се представя и договор, подписан от лицата в обединението, в който задължително се посочва представляващият;

3) Декларация по чл.47,ал.9 във връзка с чл.47, ал.1 т.1-4, ал.2, т.1 и ал.5, т.1 и 2 от ЗОП (Образец № 5).

- 4) Административни сведения за участник в процедура за възлагане на обществена поръчка (Образец № 4);
- 5) Техническо предложение за изпълнение на услугата (Образец № 2);
- 6) Списък на ключовите експерти и лекторите (Образец № 2а), които ще бъдат ангажирани в изпълнение на обученията, семинарите, учебно посещение на МИГ в страна членка на ЕС, заедно с подробна професионална автобиография по образец (Образец № 2б) и декларация за ангажираност на експерт по образец (Образец 2в)
- 7) за всеки един от посочените ключови експерти и лектори – документи доказващи изискването за образование е професионален опит - копия от дипломи, трудови и/или осигурителни книжки, референции, договори и/или други еквивалентни документи;
- 8) Ценово предложение (Образец № 3) – в отделен запечатан плик, поставен в плика на офертата по съответната обособена позиция, за която участникът кандидатства;
- 9) Декларация за съгласие с условията на проекта за договор (Образец № 6)

Председателя на комисията обяви документите, съдържащи се във всяка от офертите по съответните обособени позиции.

Комисията разгледа офертите и провери за съответствието им с изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие в процедурата и констатира следното:

Участник Ямболска Търговска - Промислена Палата гр. Ямбол, ЕИК 838163493 вх. № 1/30.10.2014, 13.00 часа е подал оферта за обособена позиция № 1

„Проучване и анализ на степента и готовността за участие на младите хора от териториите на партниращите МИГ (МИГ-Тунджа, МИГ-Елхово, МИГ-Средец и МИГ-Девня-Аксаково) в процесите на местно развитие”

Участникът е представил изискуемите документи, обявени в публичната покана - „Изисквания за изпълнение на поръчката». Участникът и представената от него оферта отговарят на обявените от Възложителя условия, поради което комисията предлага да бъде допуснат до участие в процедурата.

Приложени са 3 броя автобиографии, 5 броя референции и 3 договори, доказващи професионалния опит на предложените експерти.

Участник Ямболска Търговска - Промислена Палата гр. Ямбол, ЕИК 838163493 вх. № 2/30.10.2014, 13.05 часа е подал оферта за обособена позиция № 2

„Сформиране на база данни на младежки организации и групи, млади предприемачи, млади фермери, млади хора от местната власт и местно самоуправление, обхващащо младите хора от 18 до 40 години в трите сектора-стопански, нестопански и публичен, имащи готовност за участие в планирането и развитието на териториите на партниращите МИГ (МИГ-Тунджа, МИГ-Елхово, МИГ-Средец и МИГ-Девня-Аксаково)”

Участникът е представил изискуемите документи, обявени в публичната покана - „Изисквания за изпълнение на поръчката». Участникът и представената от него оферта отговарят на обявените от Възложителя условия, поради което комисията предлага да бъде допуснат до участие в процедурата.

Приложени са 3 броя автобиографии, 5 броя референции и 3 договори, доказващи професионалния опит на предложените експерти.

След като комисията констатира съответствието на вида, броя и съдържанието на представените документи на изискванията на възложителя се реши да се пристъпи към оценяване офертата по критерия, определен от възложителя.

Оценката на оферта за се извършва по критерий „икономически най-изгодна оферта”, съгласно изготвената от Възложителя Методика за комплексна оценка.

Оценката на офертите се извършва чрез изчисляване на **Комплексна оценка (К)**.

Комплексната оценка се изчислява като сбор от точките, поставени на предлаганата цена (финансовата оценка) и качеството на техническото предложение (техническата оценка).

Комплексната оценка се изчислява по следната формула:

$$K = 0,50 \times T + 0,50 \times \Phi,$$

където:

- К – комплексна оценка офертата,
- T – техническата оценка на офертата,
- Φ – финансовата оценка на офертата.

Техническата оценка се извърши от членовете на комисията, като всеки един член попълни и подписа индивидуален оценъчен лист (Приложение №1).

Техническата оценка е извършена по следните показатели:

T₁ Организация и план за изпълнение на дейностите

T₂ Функционалност и адекватност на изпълнението

T₃ Управление на риска

Средноаритметичният брой получени точки е отразен в таблица за техническа оценка, подписана от членовете на комисията (Приложение № 2):

Обособена позиция 1

Проучване и анализ на степента и готовността за участие на младите хора от териториите на партниращите МИГ (МИГ-Тунджа, МИГ-Елхово, МИГ-Средец и МИГ-Девня-Аксаково) в процесите на местно развитие

№ по ред	Пълно наименование и ЕИК (БУЛСТАТ) на кандидата	T ₁ Организация и план за изпълнение на дейностите	T ₂ Функционалност и адекватност на изпълнението	T ₃ Управление на риска	Техническа оценка T = T ₁ + T ₂ + T ₃
1.	Ямболска Търговско Промислена палата ЕИК 838163493	35	20	35	90

Обособена позиция 2

„Сформиране на база данни на младежки организации и групи, млади предприемачи, млади фермери, млади хора от местната власт и местно самоуправление, обхващащо младите хора от 18 до 40 години в трите сектора-стопански, нестопански и публичен, имащи готовност за участие в планирането и развитието на териториите на партниращите МИГ (МИГ-Тунджа, МИГ-Елхово, МИГ-Средец и МИГ-Девня-Аксаково)”

№ по ред	Пълно наименование и ЕИК (БУЛСТАТ) на кандидата	T ₁ Организация и план за изпълнение на дейностите	T ₂ Функционалност и адекватност на изпълнението	T ₃ Управление на риска	Техническа оценка T = T ₁ + T ₂ + T ₃
1	Ямболска Търговско Промислена палата ЕИК 838163493	35	20	26,67	81,67

Финансовата оценка на офертата се извърши с попълването на таблица за финансова оценка, подписана от членовете на комисията (Приложение № 3).

Обособена позиция 1.

Проучване и анализ на степента и готовността за участие на младите хора от териториите на партниращите МИГ (МИГ-Тунджа, МИГ-Елхово, МИГ-Средец и МИГ-Девня-Аксаково) в процесите на местно развитие;

№ по ред	Пълно наименование и ЕИК (БУЛСТАТ) на кандидата и предложена цена	Финансова оценка (Ф), точки $\Phi = \frac{C_{\min}}{C_n} \times 100$ където: C_{\min} е най-ниската предложена цена C_n е предлаганата от n-я участник цена „100” – максималните точки по показателя
1.	Ямболска Търговско Промислена палата ЕИК 838163493 Предложена цена: 3920.00 лева без ДДС	$\Phi = 100$

Обособена позиция 2

Сформиране на база данни на младежки организации и групи, млади предприемачи, млади фермери, млади хора от местната власт и местно самоуправление, обхващащо младите хора от 18 до 40 години в трите сектора-стопански, нестопански и публичен, имащи готовност за участие в планирането и развитието на териториите на партниращите МИГ (МИГ-Тунджа, МИГ-Елхово, МИГ-Средец и МИГ-Девня-Аксаково)

№ по ред	Пълно наименование и ЕИК (БУЛСТАТ) на кандидата и предложена цена	Финансова оценка (Ф), точки $\Phi = \frac{C_{\min}}{C_n} \times 100$ където: C_{\min} е най-ниската предложена цена C_n е предлаганата от n-я участник цена „100” – максималните точки по показателя
1	Ямболска Търговско Промислена палата ЕИК 838163493 Предложена цена: 3050.00 лева без ДДС	$\Phi = 100$

Въз основа на техническата и финансова оценка членовете на комисията определяха комплексната оценка.

Резултатите от извършената комплексна оценка се отразени в таблица за комплексната оценка, подписана от членовете на комисията (Приложение № 4).

Обособена позиция 1

Проучване и анализ на степента и готовността за участие на младите хора от териториите на партниращите МИГ (МИГ-Тунджа, МИГ-Елхово, МИГ-Средец и МИГ-Девня-Аксаково) в процесите на местно развитие;

№ по ред	Пълно наименование и ЕИК (БУЛСТАТ) на кандидата	Финансова оценка (Ф)	Техническа оценка (Т)	Комплексна оценка (К) $K = 0,50 \times T + 0,50 \times \Phi$
1.	Ямболска Търговско Промислена палата ЕИК 838163493	100	90	95

Обособена позиция 2

Сформиране на база данни на младежки организации и групи, млади предприемачи, млади фермери, млади хора от местната власт и местно самоуправление, обхващащо младите хора от 18 до 40 години в трите сектора-стопански, нестопански и публичен, имащи готовност за участие в планирането и развитието на териториите на партниращите МИГ (МИГ-Тунджа, МИГ-Елхово, МИГ-Средец и МИГ-Девня-Аксаково)

№ по ред	Пълно наименование и ЕИК (БУЛСТАТ) на кандидата	Финансова оценка (Ф)	Техническа оценка (Т)	Комплексна оценка (К) $K = 0,50 \times T + 0,50 \times \Phi$
1.	Ямболска Търговско Промислена палата ЕИК 838163493	100	81,67	90,84

Индивидуалните оценъчни листи и таблиците за оценка са приложени към настоящия протокол

Предвид резултатите от извършената комплексна оценка (финансова и техническа оценка на офертата) комисията извърши следното **КЛАСИРАНЕ** на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет: „**Организиране и провеждане на проучване и анализ и формиране на база данни във връзка с изграждането и структурирането на младежка ЛИДЕР мрежа за развитие на селските райони**” по обособени позиции, както следва:

Обособена позиция 1

Проучване и анализ на степента и готовността за участие на младите хора от териториите на партниращите МИГ (МИГ-Тунджа, МИГ-Елхово, МИГ-Средец и МИГ-Девня-Аксаково) в процесите на местно развитие;

Първо място :

Ямболска Търговско Промислена Палата гр.,Ямбол ЕИК 838163493, брой точки: 95

Обособена позиция 2

Сформиране на база данни на младежки организации и групи, млади предприемачи, млади фермери, млади хора от местната власт и местно самоуправление, обхващащо младите хора от 18 до 40 години в трите сектора-стопански, нестопански и публичен, имащи готовност за участие в планирането и развитието на териториите на партниращите МИГ (МИГ-Тунджа, МИГ-Елхово, МИГ-Средец и МИГ-Девня-Аксаково)

Първо място :

Ямболска Търговско Промислена Палата гр.,Ямбол ЕИК 838163493 , брой точки :90,84

КОМИСИЯТА ПРЕДЛАГА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ СНЦ,, МИГ – ТУНДЖА”:

1. Да определи за ИЗПЪЛНИТЕЛ на обществена поръчка, класираните на първо място участници по обособени позиции, както следва:

Обособена позиция 1

Проучване и анализ на степента и готовността за участие на младите хора от териториите на партниращите МИГ (МИГ-Тунджа, МИГ-Елхово, МИГ-Средец и МИГ-Девня-Аксаково) в процесите на местно развитие - **Ямболска Търговско Промислена Палата** гр.,Ямбол ЕИК 838163493, вх. №1/30.10.2014 г.

Обособена позиция 2

Сформиране на база данни на младежки организации и групи, млади предприемачи, млади фермери, млади хора от местната власт и местно самоуправление, обхващащо младите хора от 18 до 40 години в трите сектора-стопански, нестопански и публичен, имащи готовност за участие в планирането и развитието на териториите на партниращите МИП (МИП-Тунджа, МИП-Елхово, МИП-Средец и МИП-Девня-Аксаково) - Ямболска Търговско Промислена Палата гр.Ямбол ЕИК 838163493, вх. №2/30.10.2014г.

2. Да сключи писмен договор на основание чл. 101е, ал.1 от ЗОП, който да включва всички предложения от офертата на определения изпълнител по съответната обособена позиция.

При сключване на договор определеният за изпълнител на обществената поръчка представя:

o документи, издадени от компетентен орган, за удостоверяване липсата на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, т. 1, освен когато законодателството на държавата, в която е установен, предвижда включването на някое от тези обстоятелства в публичен регистър или предоставянето им служебно на възложителя, и

o декларации за липсата на обстоятелствата по чл. 47, ал. 5, освен в случаите, когато поръчката се възлага от възложител по чл. 7, т. 2.

Комисията приключи своята работа в 16,30 часа на 05.11.2014 г..

ПРИЛОЖЕНИЯ, неразделна част от настоящия протокол:

1. Индивидуални оценъчни листи на членовете на комисията (Приложение №1).
2. Таблица за техническа оценка (Приложение № 2);
3. Таблица за финансова оценка (Приложение № 3);
4. Таблица за комплексна оценка (Приложение № 4)

Настоящият протокол се състави в 2 екземпляра и предоставен на възложителя заедно с цялата документация за утвърждаване.

КОМИСИЯ :

Председател:

Христо Тодоров Медаров:

Членове:

Димитрина Тросва Петрова:

Овик Арабян:

Протоколът е предаден на възложителя на: 06.11.2014 година

Председател на комисията:

Възложител:



ИНДИВИДУАЛЕН ОЦЕНЪЧЕН ЛИСТ

за извършване на оценка по показател „Техническа оценка” в процедура за възлагане на обществена поръчка по чл.14, ал.4, т.2 от ЗОП, при условията и реда на глава „VIII а” от ЗОП с предмет: „**Организиране и провеждане на проучване и анализ и сформирание на база данни във връзка с изграждането и структурирането на младежка ЛИДЕР мрежа за развитие на селските райони**”, финансирана по договор № РД-50-141/21.07.2014 год. на Местна инициативна група – Тунджа (координиращ партньор), Местна инициативна група –Средец, Местна инициативна група –Елхово и Местна инициативна група Девня - Аксаково с Министерство на земеделието и храните и Държавен фонд „Земеделие” –Разплащателна агенция за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка 421 „Вътрешнотериториално и транснационално сътрудничество” от ПРСР 2007-2013 г., подкрепена от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони.

Пълно наименование и ЕИК (БУЛСТАТ) на участника в обществената поръчка:

ЯМБОЛСКА ТЪРГОВСКО – ПРОМИШЛЕНА ПАЛАТА

Обособената позиция, за която се кандидатства от участника

(отбелязва се с X в квадратчето, позицията за която участникът кандидатства с представената оферта, обект на оценка от комисията)

<input type="checkbox"/>	Обособена позиция 1	«Проучване и анализ на степента и готовността за участие на младите хора от териториите на партниращите МИГ (МИГ-Тунджа, МИГ-Елхово, МИГ-Средец и МИГ-Девня-Аксаково) в процесите на местно развитие»
<input checked="" type="checkbox"/>	Обособена позиция 2	«Сформирание на база данни на младежки организации и групи, млади предприемачи, млади фермери, млади хора от местната власт и местно самоуправление, обхващащо младите хора от 18 до 40 години в трите сектора-стопански, нестопански и публичен, имащи готовност за участие в планирането и развитието на териториите на партниращите МИГ (МИГ-Тунджа, МИГ-Елхово, МИГ-Средец и МИГ-Девня-Аксаково)»

ПОКАЗАТЕЛИ ЗА ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА	Максимален брой точки съгласно методиката за оценка	Брой точки от съответния член на комисията, попълващ индивидуалния оценъчен лист	Мотиви
Показател Т ₁ Организация и план за изпълнение на дейностите	35	Т ₁ =35	x

<p>- Описание на дейностите и услугите. инструменти за изпълнение и мерки за контрол</p> <p>- Разпределение на човешкия ресурс по време на изпълнение на дейностите и взаимодействие с Възложителя.</p>			
<p>СТЕПЕН НА СЪОТВЕТСТВИЕ:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Участникът е разписал в предложението си видовете дейности според вида на задачите, необходими за изпълнение на поръчката. 2. Дейностите са представени по начин, от който е видно познаване на цялостния процес на подготовка, реализация и изпълнение на задачите. 3. Участникът е предложил план за изпълнение на всички посочени от него дейности и мерки за контрол на изпълнението на всяка дейност. 4. Описаният от участника план на работа е обоснован и вътрешно непротиворечив. Не съдържа противоречия. 5. Участникът е разписал наличния човешки и технически ресурс за изпълнение на определените дейности, разпределението му във времето, като е дефинирал задачи отговорности на отделните членове на екипа и обезпечаването на всяка дейност с необходимия технически ресурс 	<p>При изпълнение на всички точки: <u>35 т.</u></p>	<p>35</p>	<p>Участникът е изготвил пълно описание на дейностите според вида на задачите, представени по начин, от който е видно познаване на цялостния процес на подготовка;</p> <p>Предложен план за изпълнение на всички дейности, като той се характеризира с обоснованост и е вътрешно непротиворечив. Посочен е ангажирания човешки и технически ресурс за коректното изпълнение на дейностите.</p>

<p><u>СТЕПЕН НА СЪОТВЕТСТВИЕ:</u></p> <p>Участникът е разписал в предложението си видовете дейности, необходими за изпълнение на поръчката.</p> <p>Дейностите са представени по начин, от който е видно познаване на цялостния процес на подготовка, реализация и изпълнение на задачите, но са налице някои от следните обстоятелства:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Участникът е предложил план за изпълнение на всички посочени от него дейности, но мерките за контрол не дават достатъчна гаранция за качествено изпълнение. 2. Описаният от участника план на работа не е обоснован и/или съдържа противоречия. 3. Участникът е разписал наличния човешки и технически ресурс за изпълнение на определените дейности, разпределението му във времето, но: 4. е дефинирал задачи и отговорности на отделните членове на екипа, но не е описал обезпечаването на всяка дейност с необходимия технически ресурс, или 5. не е дефинирал задачи и отговорности на отделните членове на екипа, но е описал обезпечаването на всяка дейност с необходимия технически ресурс. 	<p>При наличие на едно от обстоятелствата: <u>20 т.</u></p> <p>При наличие на 2 и повече обстоятелства: <u>15 т.</u></p>		
<p><u>СТЕПЕН НА СЪОТВЕТСТВИЕ</u></p> <p>Участникът е разписал в предложението си видовете дейности, необходими за изпълнение на поръчката, но са налице някои от следните обстоятелства:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Участникът само е посочил дейностите, необходими за изпълнение на поръчката, без да е описал цялостния процес на подготовка, реализация и изпълнение на задачите. 2. Участникът е предложил план за изпълнение на посочени от него дейности, в който само е преповторена информацията от пълното описание на обекта на поръчката и изискванията в публичната покана. Не са изведени мерки за контрол. 3. Описаният от участника план на работа не е свързан със спецификата на дейностите. 4. Участникът е разписал наличния човешки и технически ресурс за изпълнение на определените дейности, но не е описал разпределението във времето по конкретни задачи и отговорности и не е разписал обезпечаването на всяка дейност с необходимия технически ресурс. 	<p>При наличие само на 1 от обстоятелствата: <u>10 т.</u></p> <p>При наличие на 2 или повече обстоятелства: <u>5 т.</u></p>		

<p>Показател T₂ Функционалност и адекватност на изпълнението</p> <p>-Инструментарий и методи на проучването и анализа/сформирането на база данни</p> <p>- Представяне на резултатите от проучванията и анализа/сформираната база данни</p>	35	T ₂ = 20	A
<p>СТЕПЕН НА СЪОТВЕТСТВИЕ</p> <p>Участникът представя и описва инструменти и методи, като:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Направено е подробно описание на използваните методи и инструменти за проучване и анализ (за ОП1)/сформирането на базата данни (за ОП2), включващи всички заложи в техническата спецификация методи за проучване и анализ/специфични изисквания към базата данни. 2. Приложени са образец на въпросници за дълбочинните (експертни) интервюта, сценарий за провеждане на фокус-групи и др. според предложените от изпълнителя методи (за ОП1) /Макети на таблици за систематизирано представяне на базата данни (за ОП2); 3. Описаните параметри на обобщаващия аналитичен доклад покриват напълно изискванията на възложителя. Докладът е представен с подробно изложена структура и начини на представяне на информацията, които покриват изцяло обема на възложените дейности и очаквани резултати (за ОП1)/ Структура на базата данни с описание на основния обем информация, която ще съдържа базата данни покрива напълно изискванията на възложителя. Структурата е представена подробно с описание на вида и съдържанието на информацията, която ще се систематизира (за ОП2). 	<p>При изпълнение на всички точки: <u>35 т.</u></p>		

<p><u>СТЕПЕН НА СЪОТВЕТСТВИЕ</u></p> <p>В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от факторите, свързани с предлаганата методология за проучване и анализ, но е налице:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Инструментариума и методите са подробно разписани, но не са посочени приноса и връзката между отделните инструменти и методи с оглед на постигане на заложените цели на проучването и анализа (за ОП1) /сформирането на базата данни (за ОП2). 2. Налице са противоречия в логиката на представената съдържателна част в: анкетните карти и въпросници за дълбочинните (експертни) интервюта, сценарий за провеждане на фокус-групи и др. според предложените от изпълнителя методи за (ОП1)/Макетите на таблиците за систематизирано представяне на базата данни (за ОП2); 3. Описаните параметри на обобщаващия аналитичен доклад за (ОП1) / структурата на базата данни (за ОП2) отговарят напълно на изискванията на възложителя, но изложената структура на съдържанието и начините на представяне на информацията не са детайлно разписани, което не дава възможност да бъде преценено дали ще се покрива съдържателно пълния обхват от възложените дейности. 	<p>Налице е 1 от обстоятелствата: <u>20 т.</u></p> <p>Налице са 2-те обстоятелства: <u>15 т.</u></p> <p>Налице са 3-те обстоятелства: <u>10 т.</u></p>	<p>20</p>	<p>Не са посочени приноса и връзката между отделните инструменти и методи с оглед на постигане на заложените цели на проучването и анализа</p>
<p><u>СТЕПЕН НА СЪОТВЕТСТВИЕ</u></p> <p>В техническото предложение са налице някои от следните обстоятелства:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Участникът е представил методология на проучването и анализа(за ОП1)/сформирането на базата данни (за ОП2), като само е изброил инструментите и методите, без да ги е разписал подробно. 2. Анкетните карти и въпросници съдържат въпроси, които нямат отношение към предмета и целите на проучването и по този начин са неприложими.(за ОП1)/ Част от полетата в макетите на таблиците за систематизирано представяне на базата данни нямат отношение към предмета и целите на изискванията към съдържанието и целевите групи на базата данни (за ОП2) 3. Описаните параметри на обобщаващия аналитичен доклад за (ОП1)/ структурата на базата данни (за ОП2) не отговарят напълно на изискванията на възложителя: Изложената структура на съдържанието не съответства на обхвата и логиката на заложените изисквания. Не са изброени начините за представяне на информацията в дъклда (ОП1)/базата данни (за ОП2). 	<p>При наличие на 1 от обстоятелствата: 8 т.</p> <p>При наличие на 2 от обстоятелствата : 5 т.</p> <p>При наличие на 3-те обстоятелствата: 2 т.</p>		

<p>Показател Т₃ Управление на риска</p> <p>Анализ на възможните рискове и предпоставките за тяхното възникване.</p> <p><u>Типове рискове:</u> - Рискове от организационно естество, - Рискове, свързани с участието на заинтересованите страни. - Рискове извън контрола на изпълнителя</p>	30	Т ₃ = 25	x
<p><u>СТЕПЕН НА СЪОТВЕТСТВИЕ</u></p> <ol style="list-style-type: none"> Участникът е отчетел всички рискове и предпоставки, които биха оказали влияние върху изпълнението на договора и е предвидил механизми и действия, чието прилагане и изпълнение ще гарантира изпълнението на договора в срок. Мерките за недопускане / предотвратяване на риска са описани с пълно съответствие помежду си или имат несъществени отклонения, които няма да се отразят върху изпълнение на поръчката. Участникът е направил описание на процеса на управление на изпълнението на договора, от което е видно как би компенсирал всички проблеми, свързани с неговото изпълнение. 	<p>Изпълнени са и 3-те точки: <u>30 т.</u></p> <p>Изпълнени са 2 от трите точки <u>25 т.</u></p>	25	Участникът е отчетел всички рискове и предпоставки при реализираните на дейностите, както и мерките за тяхното недопускане или предотвратяване
<p><u>СТЕПЕН НА СЪОТВЕТСТВИЕ</u></p> <p>В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от рисковите фактори, но са налице някои от следните обстоятелства:</p> <ol style="list-style-type: none"> Има смислови несъответствия между предлаганите мерки; Разписани и групирани са частично или непълно рисковете и предпоставките за тяхното възникване. Предлаганата организация и предвидените ресурси не гарантират надеждно предотвратяване и/или овладяване на рисковете. 	<p>При 1 обстоятелство: <u>20 т.</u></p> <p>При 2 обстоятелства: <u>16 т.</u></p> <p>При 3 обстоятелства: <u>12 т.</u></p>		
<p><u>СТЕПЕН НА СЪОТВЕТСТВИЕ</u></p> <p>В техническото предложение е налице следното обстоятелство:</p> <ul style="list-style-type: none"> Анализът на възможните рискове е твърде общ и/или посочените мерки не съответстват на поставената цел за предотвратяването и/или преодоляването им 	10 т		

Забележка:

1. Индивидуалната оценка на всеки един член на комисията по отделните показатели се използва за определяне на общата техническата оценка за всеки един от тях съгласно

следните формули, заложи в Методиката за комплексна оценка:

Показател T_1 Организация и план за изпълнение на дейностите

$$T_1 = \frac{T_{1n}}{T_{1\max}} \times 35$$

Където:

T_{1n} е средно аритметичен брой точки от индивидуалните оценки на всички членове от комисията за съответния участник.

$T_{1\max}$ е определеният максимален брой точки от таблицата – 35 точки

Показател T_2 Функционалност и адекватност на изпълнението

$$T_2 = \frac{T_{2n}}{T_{2\max}} \times 35$$

Където:

T_{2n} е средно аритметичен брой точки от индивидуалните оценки на всички членове от комисията за съответния участник

$T_{2\max}$ е определеният максимален брой точки от таблицата – 35 точки

Показател T_3 Управление на риска

$$T_3 = \frac{T_{3n}}{T_{3\max}} \times 30$$

Където:

T_{3n} е средно аритметичен брой точки от индивидуалните оценки на всички членове от комисията за съответния участник

$T_{3\max}$ е определеният максимален брой точки от таблицата – 30 точки

2. Броят получени точки по всеки технически показател се отразява в таблица за обща техническа оценка на предложението на съответния участник. Таблицата за общата техническа оценка се подписва от всички членовете на комисията.

Дата: 05.11.2014 г.

Подпис: 

Оник Дикран Арабян
(име, презиме, фамилия),
член на комисията,

назначена със Заповед

№ РД - УС- 2014-26 от 21.10. 2014 г.

на Председателя на УС на МИГ-Тунджа

ИНДИВИДУАЛЕН ОЦЕНЪЧЕН ЛИСТ

за извършване на оценка по показател „Техническа оценка” в процедура за възлагане на обществена поръчка по чл.14, ал.4, т.2 от ЗОП, при условията и реда на глава „VIII а” от ЗОП с предмет: „**Организиране и провеждане на проучване и анализ и сформирание на база данни във връзка с изграждането и структурирането на младежка ЛИДЕР мрежа за развитие на селските райони**”, финансирана по договор № РД-50-141/21.07.2014 год. на Местна инициативна група – Тунджа (координиращ партньор), Местна инициативна група –Средец, Местна инициативна група –Елхово и Местна инициативна група Девня - Аксаково с Министерство на земеделието и храните и Държавен фонд „Земеделие” –Разплащателна агенция за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка 421 „Вътрешнотериториално и транснационално сътрудничество” от ПРСР 2007-2013 г., подкрепена от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони.

Пълно наименование и ЕИК (БУЛСТАТ) на участника в обществената поръчка:

ЯМБОЛСКА ТЪРГОВСКО – ПРОМИШЛЕНА ПАЛАТА

Обособената позиция, за която се кандидатства от участника

(отбелязва се с X в квадратчето, позицията за която участникът кандидатства с представената оферта, обект на оценка от комисията)

<input checked="" type="checkbox"/>	Обособена позиция 1	«Проучване и анализ на степента и готовността за участие на младите хора от териториите на партниращите МИГ (МИГ-Тунджа, МИГ-Елхово, МИГ-Средец и МИГ-Девня-Аксаково) в процесите на местно развитие»
<input type="checkbox"/>	Обособена позиция 2	«Сформирание на база данни на младежки организации и групи, млади предприемачи, млади фермери, млади хора от местната власт и местно самоуправление, обхващащо младите хора от 18 до 40 години в трите сектора-стопански, нестопански и публичен, имащи готовност за участие в планирането и развитието на териториите на партниращите МИГ (МИГ-Тунджа, МИГ-Елхово, МИГ-Средец и МИГ-Девня-Аксаково)»

ПОКАЗАТЕЛИ ЗА ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА	Максимален брой точки съгласно методиката за оценка	Брой точки от съответния член на комисията, попълващ индивидуалния оценъчен лист	Мотиви
Показател T ₁ Организация и план за изпълнение на дейностите	35	T ₁ =35	x

<p>- Описание на дейностите и услугите, инструменти за изпълнение и мерки за контрол.</p> <p>- Разпределение на човешкия ресурс по време на изпълнение на дейностите и взаимодействие с Възложителя.</p>			
<p>СТЕПЕН НА СЪОТВЕТСТВИЕ:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Участникът е разписал в предложението си видовете дейности според вида на задачите, необходими за изпълнение на поръчката. 2. Дейностите са представени по начин, от който е видно познаване на цялостния процес на подготовка, реализация и изпълнение на задачите. 3. Участникът е предложил план за изпълнение на всички посочени от него дейности и мерки за контрол на изпълнението на всяка дейност. 4. Описаният от участника план на работа е обоснован и вътрешно непротиворечив. Не съдържа противоречия. 5. Участникът е разписал наличния човешки и технически ресурс за изпълнение на определените дейности, разпределението му във времето, като е дефинирал задачи отговорности на отделните членове на екипа и обезпечаването на всяка дейност с необходимия технически ресурс 	<p>При изпълнение на всички точки: <u>35 т.</u></p>	<p>35</p>	<p>Участникът е предложил организация и план за реализация на дейностите, които напълно кореспондират с техническото задание, отчитайки познаването на цялостния процес на подготовка, реализация и изпълнение. Планът за работа е обоснован и вътрешно непротиворечив.</p>

<p>СТЕПЕН НА СЪОТВЕТСТВИЕ:</p> <p>Участникът е разписал в предложението си видовете дейности, необходими за изпълнение на поръчката.</p> <p>Дейностите са представени по начин, от който е видно познаване на цялостния процес на подготовка, реализация и изпълнение на задачите, но са налице някои от следните обстоятелства:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Участникът е предложил план за изпълнение на всички посочени от него дейности, но мерките за контрол не дават достатъчна гаранция за качествено изпълнение. 2. Описаният от участника план на работа не е обоснован и/или съдържа противоречия. 3. Участникът е разписал наличния човешки и технически ресурс за изпълнение на определените дейности, разпределението му във времето, но: 4. е дефинирал задачи и отговорности на отделните членове на екипа, но не е описал обезпечаването на всяка дейност с необходимия технически ресурс, или 5. не е дефинирал задачи и отговорности на отделните членове на екипа, но е описал обезпечаването на всяка дейност с необходимия технически ресурс. 	<p>При наличие на едно от обстоятелствата: <u>20 т.</u></p> <p>При наличие на 2 и повече обстоятелства: <u>15 т.</u></p>		
<p>СТЕПЕН НА СЪОТВЕТСТВИЕ</p> <p>Участникът е разписал в предложението си видовете дейности, необходими за изпълнение на поръчката, но са налице някои от следните обстоятелства:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Участникът само е посочил дейностите, необходими за изпълнение на поръчката, без да е описал цялостния процес на подготовка, реализация и изпълнение на задачите. 2. Участникът е предложил план за изпълнение на посочени от него дейности, в който само е преповторена информацията от пълното описание на обекта на поръчката и изискванията в публичната покана. Не са изведени мерки за контрол. 3. Описаният от участника план на работа не е свързан със спецификата на дейностите. 4. Участникът е разписал наличния човешки и технически ресурс за изпълнение на определените дейности, но не е описал разпределението във времето по конкретни задачи и отговорности и не е разписал обезпечаването на всяка дейност с необходимия технически ресурс. 	<p>При наличие само на 1 от обстоятелствата: <u>10 т.</u></p> <p>При наличие на 2 или повече обстоятелства: <u>5 т.</u></p>		

<p>Показател T₂ Функционалност и адекватност на изпълнението</p> <p>-Инструментарий и методи на проучването и анализа/сформирането на база данни</p> <p>- Представяне на резултатите от проучванията и анализа/сформираната база данни</p>	35	T₂ = 20	x
<p><u>СТЕПЕН НА СЪОТВЕТСТВИЕ</u></p> <p>Участникът представя и описва инструменти и методи, като:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Направено е подробно описание на използваните методи и инструменти за проучване и анализ (за ОП1)/сформирането на базата данни (за ОП2), включващи всички заложи в техническата спецификация методи за проучване и анализ/специфични изисквания към базата данни. 2. Приложени са образец на въпросници за дълбочинните (експертни) интервюта, сценарий за провеждане на фокус-групи и др. според предложените от изпълнителя методи (за ОП1) /Макети на таблици за систематизирано представяне на базата данни (за ОП2); 3. Описаните параметри на обобщаващия аналитичен доклад покриват напълно изискванията на възложителя. Докладът е представен с подробно изложена структура и начини на представяне на информацията, които покриват изцяло обема на възложените дейности и очаквани резултати (за ОП1)/ Структура на базата данни с описание на основния обем информация, която ще съдържа базата данни покрива напълно изискванията на възложителя. Структурата е представена подробно с описание на вида и съдържанието на информацията, която ще се систематизира (за ОП2). 	<p>При изпълнение на всички точки: <u>35 т.</u></p>		

<p>СТЕПЕН НА СЪОТВЕТСТВИЕ</p> <p>В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от факторите, свързани с предлаганата методология за проучване и анализ, но е налице:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Инструментариума и методите са подробно разписани, но не са посочени приноса и връзката между отделните инструменти и методи с оглед на постигане на заложените цели на проучването и анализа (за ОП1) /сформирането на базата данни (за ОП2). 2. Налице са противоречия в логиката на представената съдържателна част в: анкетните карти и въпросници за дълбочинните (експертни) интервюта, сценарий за провеждане на фокус-групи и др. според предложените от изпълнителя методи за (ОП1)/Макетите на таблиците за систематизирано представяне на базата данни (за ОП2); 3. Описаните параметри на обобщаващия аналитичен доклад за (ОП1) / структурата на базата данни (за ОП2) отговарят напълно на изискванията на възложителя, но изложената структура на съдържанието и начините на представяне на информацията не са детайлно разписани, което не дава възможност да бъде преценено дали ще се покрива съдържателно пълния обхват от възложените дейности. 	<p>Налице е 1 от обстоятелствата: <u>20 т.</u></p> <p>Налице са 2-те обстоятелства: <u>15 т.</u></p> <p>Налице са 3-те обстоятелства: <u>10 т.</u></p>	<p>20</p>	<p>Посочената структура на съдържанието не са детайлно разписаните, а са представени в общ вид, който не дава възможност да бъде преценено дали ще покриве пълния обхват на дейностите</p>
<p>СТЕПЕН НА СЪОТВЕТСТВИЕ</p> <p>В техническото предложение са налице някои от следните обстоятелства:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Участникът е представил методология на проучването и анализа(за ОП1)/сформирането на базата данни (за ОП2), като само е изброил инструментите и методите, без да ги е разписал подробно. 2. Анкетните карти и въпросници съдържат въпроси, които нямат отношение към предмета и целите на проучването и по този начин са неприложими.(за ОП1)/ Част от полетата в макетите на таблиците за систематизирано представяне на базата данни нямат отношение към предмета и целите на изискванията към съдържанието и целевите групи на базата данни (за ОП2) 3. Описаните параметри на обобщаващия аналитичен доклад за (ОП1)/ структурата на базата данни (за ОП2) не отговарят напълно на изискванията на възложителя: Изложената структура на съдържанието не съответства на обхвата и логиката на заложените изисквания. Не са изброени начините за представяне на информацията в доклада (ОП1)/базата данни (за ОП2). 	<p>При наличие на 1 от обстоятелствата: 8 т.</p> <p>При наличие на 2 от обстоятелствата : 5 т.</p> <p>При наличие на 3-те обстоятелствата: 2 т.</p>		

<p>Показател T₃ Управление на риска</p> <p>Анализ на възможните рискове и предпоставките за тяхното възникване.</p> <p><u>Типове рискове:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Рискове от организационно естество; - Рискове, свързани с участието на заинтересованите страни; - Рискове извън контрола на изпълнителя 	30	T ₃ = 25	x
<p><u>СТЕПЕН НА СЪОТВЕТСТВИЕ</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Участникът е отчетел всички рискове и предпоставки, които биха оказали влияние върху изпълнението на договора и е предвидил механизми и действия, чието прилагане и изпълнение ще гарантира изпълнението на договора в срок. 2. Мерките за недопускане / предотвратяване на риска са описани с пълно съответствие помежду си или имат несъществени отклонения, които няма да се отразят върху изпълнение на поръчката. 3. Участникът е направил описание на процеса на управление на изпълнението на договора, от което е видно как би компенсирал всички проблеми, свързани с неговото изпълнение. 	<p>Изпълнени са и 3-те точки: <u>30 т.</u></p> <p>Изпълнени са 2 от трите точки <u>25 т.</u></p>	25	<p>Мерките за недопускане / предотвратяване на риска са описани с пълно съответствие помежду си или имат несъществени отклонения, които няма да се отразят върху изпълнение на поръчката.</p> <p>Участникът е направил описание на процеса на управление на изпълнението на договора, от което е видно как би компенсирал всички проблеми, свързани с неговото изпълнение</p>
<p><u>СТЕПЕН НА СЪОТВЕТСТВИЕ</u></p> <p>В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от рисковите фактори, но са налице някои от следните обстоятелства:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Има смислови несъответствия между предлаганите мерки; 2. Разписани и групирани са частично или непълно рисковете и предпоставките за тяхното възникване. 3. Предлаганата организация и предвидените ресурси не гарантират надеждно предотвратяване и/или овладяване на рисковете. 	<p>При 1 обстоятелство: <u>20 т.</u></p> <p>При 2 обстоятелства: <u>16 т.</u></p> <p>При 3 обстоятелства: <u>12 т.</u></p>		

<p>СТЕПЕН НА СЪОТВЕТСТВИЕ</p> <p>В техническото предложение е налице следното обстоятелство:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Анализът на възможните рискове е твърде сбщ и/или посочените мерки не съответстват на поставената цел за предотвратяването и/или преодоляването им 	<p>10 т</p>		
--	--------------------	--	--

Забележка:

1. Индивидуалната оценка на всеки един член на комисията по отделните показатели се използва за определяне на общата техническата оценка за всеки един от тях съгласно следните формули, заложиени в Методиката за комплексна оценка:

Показател T₁. Организация и план за изпълнение на дейностите

$$T_1 = \frac{T_{1n}}{T_{1max}} \times 35$$

Където:

T_{1n} е средно аритметичен брой точки от индивидуалните оценки на всички членове от комисията за съответния участник.

T_{1max} е определеният максимален брой точки от таблицата – 35 точки

Показател T₂ Функционалност и адекватност на изпълнението

$$T_2 = \frac{T_{2n}}{T_{2max}} \times 35$$

Където:

T_{2n} е средно аритметичен брой точки от индивидуалните оценки на всички членове от комисията за съответния участник

T_{2max} е определеният максимален брой точки от таблицата – 35 точки

Показател T₃ Управление на риска

$$T_3 = \frac{T_{3n}}{T_{3max}} \times 30$$

Където:

T_{3n} е средно аритметичен брой точки от индивидуалните оценки на всички членове от комисията за съответния участник

T_{3max} е определеният максимален брой точки от таблицата – 30 точки

2. Броят получени точки по всеки технически показател се отразява в таблица за обща техническа оценка на предложението на съответния участник. Таблицата за общата техническа оценка се подписва от всички членовете на комисията.

Дата: 07.11.2014 г.

Подпис: 

Димитрина Троева Петрова
(име, презиме, фамилия),
член на комисията,
назначена със Заповед
№ РД - УС- 2014-26 от 21.10. 2014 г.
на Председателя на УС на МИГ-Тунджа

ИНДИВИДУАЛЕН ОЦЕНЪЧЕН ЛИСТ

за извършване на оценка по показател „Техническа оценка” в процедура за възлагане на обществена поръчка по чл.14, ал.4, т.2 от ЗОП, при условията и реда на глава „VIII а” от ЗОП с предмет: „**Организиране и провеждане на проучване и анализ и сформизиране на база данни във връзка с изграждането и структурирането на младежка ЛИДЕР мрежа за развитие на селските райони**”, финансирана по договор № РД-50-141/21.07.2014 год. на Местна инициативна група – Тунджа (координиращ партньор), Местна инициативна група –Средец, Местна инициативна група –Елхово и Местна инициативна група Девня - Аксаково с Министерство на земеделието и храните и Държавен фонд „Земеделие” –Разплащателна агенция за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка 421 „Вътрешнотериториално и транснационално сътрудничество” от ПРСР 2007-2013 г., подкрепена от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони.

Пълно наименование и ЕИК (БУЛСТАТ) на участника в обществената поръчка:

ЯМБОЛСКА ТЪРГОВСКО – ПРОМИШЛЕНА ПАЛАТА

Обособената позиция, за която се кандидатства от участника

(отбелязва се с X в квадратчето, позицията за която участникът кандидатства с представената оферта, обект на оценка от комисията)

<input type="checkbox"/>	Обособена позиция 1	«Проучване и анализ на степента и готовността за участие на младите хора от териториите на партниращите МИГ (МИГ-Тунджа, МИГ-Елхово, МИГ-Средец и МИГ-Девня-Аксаково) в процесите на местно развитие»
<input checked="" type="checkbox"/>	Обособена позиция 2	«Сформизиране на база данни на младежки организации и групи, млади предприемачи, млади фермери, млади хора от местната власт и местно самоуправление, обхващащо младите хора от 18 до 40 години в трите сектора-стопански, нестопански и публичен, имащи готовност за участие в планирането и развитието на териториите на партниращите МИГ (МИГ-Тунджа, МИГ-Елхово, МИГ-Средец и МИГ-Девня-Аксаково)»

ПОКАЗАТЕЛИ ЗА ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА	Максимален брой точки съгласно методиката за оценка	Брой точки от съответния член на комисията, попълващ индивидуалния оценъчен лист	Мотиви
Показател Т ₁ Организация и план за изпълнение на дейностите	35	Т ₁ =35	x

<p>- Описание на дейностите и услугите, инструменти за изпълнение и мерки за контрол</p> <p>- Разпределение на човешкия ресурс по време на изпълнение на дейностите и взаимодействие с Възложителя</p>			
<p>СТЕПЕН НА СЪОТВЕТСТВИЕ:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Участникът е разписал в предложението си видовете дейности според вида на задачите, необходими за изпълнение на поръчката. 2. Дейностите са представени по начин, от който е видно познаване на цялостния процес на подготовка, реализация и изпълнение на задачите. 3. Участникът е предложил план за изпълнение на всички посочени от него дейности и мерки за контрол на изпълнението на всяка дейност. 4. Описаният от участника план на работа е обоснован и вътрешно непротиворечив. Не съдържа противоречия. 5. Участникът е разписал наличния човешки и технически ресурс за изпълнение на определените дейности, разпределението му във времето, като е дефинирал задачи отговорности на отделните членове на екипа и обезпечаването на всяка дейност с необходимия технически ресурс 	<p>При изпълнение на всички точки: <u>35 т.</u></p>	<p>35</p>	<p>Участникът е предложил организация и план за реализация на дейностите, които напълно кореспондират с техническото задание, отчитайки познаването на цялостния процес на подготовка, реализация и изпълнение. Планът за работа е обоснован и вътрешно непротиворечив.</p>

<p><u>СТЕПЕН НА СЪОТВЕТСТВИЕ:</u></p> <p>Участникът е разписал в предложението си видовете дейности, необходими за изпълнение на поръчката.</p> <p>Дейностите са представени по начин, от който е видно познаване на цялостния процес на подготовка, реализация и изпълнение на задачите, но са налице някои от следните обстоятелства:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Участникът е предложил план за изпълнение на всички посочени от него дейности, но мерките за контрол не дават достатъчна гаранция за качествено изпълнение. 2. Описаният от участника план на работа не е обоснован и/или съдържа противоречия. 3. Участникът е разписал наличния човешки и технически ресурс за изпълнение на определените дейности, разпределението му във времето, но: 4. е дефинирал задачи и отговорности на отделните членове на екипа, но не е описал обезпечаването на всяка дейност с необходимия технически ресурс, или 5. не е дефинирал задачи и отговорности на отделните членове на екипа, но е описал обезпечаването на всяка дейност с необходимия технически ресурс. 	<p>При наличие на едно от обстоятелствата: <u>20 т.</u></p> <p>При наличие на 2 и повече обстоятелства: <u>15 т.</u></p>		
<p><u>СТЕПЕН НА СЪОТВЕТСТВИЕ</u></p> <p>Участникът е разписал в предложението си видовете дейности, необходими за изпълнение на поръчката, но са налице някои от следните обстоятелства:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Участникът само е посочил дейностите, необходими за изпълнение на поръчката, без да е описал цялостния процес на подготовка, реализация и изпълнение на задачите. 2. Участникът е предложил план за изпълнение на посочени от него дейности, в който само е преповторена информацията от пълното описание на обекта на поръчката и изискванията в публичната покана. Не са изведени мерки за контрол. 3. Описаният от участника план на работа не е свързан със спецификата на дейностите. 4. Участникът е разписал наличния човешки и технически ресурс за изпълнение на определените дейности, но не е описал разпределението във времето по конкретни задачи и отговорности и не е разписал обезпечаването на всяка дейност с необходимия технически ресурс. 	<p>При наличие само на 1 от обстоятелствата: <u>10 т.</u></p> <p>При наличие на 2 или повече обстоятелства: <u>5 т.</u></p>		

<p>Показател T₂ Функционалност и адекватност на изпълнението</p>			
<p>-Инструментарий и методи на проучването и анализа/сформирането на база данни</p> <p>- Представяне на резултатите от проучванията и анализа/сформираната база данни</p>	<p>35</p>	<p>T₂ = 20</p>	<p>x</p>
<p><u>СТЕПЕН НА СЪОТВЕТСТВИЕ</u></p> <p>Участникът представя и описва инструменти и методи, като:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Направено е подробно описание на използваните методи и инструменти за проучване и анализ (за ОП1)/сформирането на базата данни (за ОП2), включващи всички заложи в техническата спецификация методи за проучване и анализ/специфични изисквания към базата данни. 2. Приложени са образец на въпросници за дълбочинните (експертни) интервюта, сценарий за провеждане на фокус-групи и др. според предложените от изпълнителя методи (за ОП1) /Макети на таблици за систематизирано представяне на базата данни (за ОП2); 3. Списаните параметри на обобщаващия аналитичен доклад покриват напълно изискванията на възложителя. Докладът е представен с подробно изложена структура и начини на представяне на информацията, които покриват изцяло обема на възложените дейности и очаквани резултати (за ОП1)/ Структура на базата данни с описание на основния обем информация, която ще съдържа базата данни покрива напълно изискванията на възложителя. Структурата е представена подробно с описание на вида и съдържанието на информацията, която ще се систематизира (за ОП2). 	<p>При изпълнение на всички точки: <u>35 т.</u></p>		

<p>СТЕПЕН НА СЪОТВЕТСТВИЕ</p> <p>В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от факторите, свързани с предлаганата методология за проучване и анализ, но е налице:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Инструментариума и методите са подробно разписани, но не са посочени приноса и връзката между отделните инструменти и методи с оглед на постигане на заложените цели на проучването и анализа (за ОП1) /сформирането на базата данни (за ОП2). 2. Налице са противоречия в логиката на представената съдържателна част в: анкетните карти и въпросници за дълбочинните (експертни) интервюта, сценарий за провеждане на фокус-групи и др. според предложените от изпълнителя методи за (ОП1)/Макетите на таблиците за систематизирано представяне на базата данни (за ОП2); 3. Описаните параметри на обобщаващия аналитичен доклад за (ОП1) / структурата на базата данни (за ОП2) отговарят напълно на изискванията на възложителя, но изложената структура на съдържанието и начините на представяне на информацията не са детайлно разписани, което не дава възможност да бъде преценено дали ще се покрива съдържателно пълния обхват от възложените дейности. 	<p>Налице е 1 от обстоятелствата: <u>20 т.</u></p> <p>Налице са 2-те обстоятелства: <u>15 т.</u></p> <p>Налице са 3-те обстоятелства: <u>10 т.</u></p>	<p>20</p>	<p>Посочената структура на съдържанието не са детайлно разписаните, а са представени в общ вид, който не дава възможност да бъде преценено дали ще покрие пълния обхват на дейностите</p>
<p>СТЕПЕН НА СЪОТВЕТСТВИЕ</p> <p>В техническото предложение са налице някои от следните обстоятелства:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Участникът е представил методология на проучването и анализа(за ОП1)/сформирането на базата данни (за ОП2), като само е изброил инструментите и методите, без да ги е разписал подробно. 2. Анкетните карти и въпросници съдържат въпроси, които нямат отношение към предмета и целите на проучването и по този начин са неприложими.(за ОП1)/ Част от полетата в макетите на таблиците за систематизирано представяне на базата данни нямат отношение към предмета и целите на изискванията към съдържанието и целевите групи на базата данни (за ОП2) 3. Описаните параметри на обобщаващия аналитичен доклад за (ОП1)/ структурата на базата данни (за ОП2) не отговарят напълно на изискванията на възложителя: Изложената структура на съдържанието не съответства на обхвата и логиката на заложените изисквания. Не са изброени начините за представяне на информацията в доклада (ОП1)/базата данни (за ОП2). 	<p>При наличие на 1 от обстоятелствата: <u>8 т.</u></p> <p>При наличие на 2 от обстоятелствата : <u>5 т.</u></p> <p>При наличие на 3-те обстоятелствата: <u>2 т.</u></p>		

<p>Показател Т₃ Управление на риска</p> <p>Анализ на възможните рискове и предпоставките за тяхното възникване.</p> <p><u>Типове рискове:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Рискове от организационно естество, - Рискове, свързани с участието на заинтересованите страни, - Рискове извън контрола на изпълнителя 	30	Т ₃ = 30	x
<p>СТЕПЕН НА СЪОТВЕТСТВИЕ</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Участникът е отчетел всички рискове и предпоставки, които биха оказали влияние върху изпълнението на договора и е предвидил механизми и действия, чието прилагане и изпълнение ще гарантира изпълнението на договора в срок. 2. Мерките за недопускане / предотвратяване на риска са описани с пълно съответствие помежду си или имат несъществени отклонения, които няма да се отразят върху изпълнение на поръчката. 3. Участникът е направил описание на процеса на управление на изпълнението на договора, от което е видно как би компенсирал всички проблеми, свързани с неговото изпълнение. 	<p>Изпълнени са и 3-те точки: 30 т.</p> <p>Изпълнени са 2 от трите точки 25 т.</p>	30	<p>Участникът е отчетел всички рискове и предпоставки, които биха оказали влияние върху изпълнението на договора и е предвидил механизми и действия, чието прилагане и изпълнение ще гарантира изпълнението на договора в срок. Мерките за недопускане / предотвратяване на риска са описани с пълно съответствие помежду си или имат несъществени отклонения, които няма да се отразят върху изпълнение на поръчката. Участникът е направил описание на процеса на управление на изпълнението на договора, от което е видно как би компенсирал всички проблеми, свързани с неговото изпълнение</p>

<p>СТЕПЕН НА СЪОТВЕТСТВИЕ</p> <p>В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от рисковите фактори, но са налице някои от следните обстоятелства:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Има смислови несъответствия между предлаганите мерки; 2. Разписани и групирани са частично или непълно рисковете и предпоставките за тяхното възникване. 3. Предлагащата организация и предвидените ресурси не гарантират надеждно предотвратяване и/или овладяване на рисковете. 	<p>При 1 обстоятелство: <u>20 т.</u></p> <p>При 2 обстоятелства: <u>16 т.</u></p> <p>При 3 обстоятелства: <u>12 т.</u></p>		
<p>СТЕПЕН НА СЪОТВЕТСТВИЕ</p> <p>В техническото предложение е налице следното обстоятелство:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Анализът на възможните рискове е твърде общ и/или посочените мерки не съответстват на поставената цел за предотвратяването и/или преодоляването им 	<p><u>10 т</u></p>		

Забележка:

1. Индивидуалната оценка на всеки един член на комисията по отделните показатели се използва за определяне на общата техническата оценка за всеки един от тях съгласно следните формули, заложи в Методиката за комплексна оценка:

Показател T₁. Организация и план за изпълнение на дейностите

$$T_1 = \frac{T_{1n}}{T_{1max}} \times 35$$

Където:

T_{1n} е средно аритметичен брой точки от индивидуалните оценки на всички членове от комисията за съответния участник.

T_{1max} е определеният максимален брой точки от таблицата – 35 точки

Показател T₂ Функционалност и адекватност на изпълнението

$$T_2 = \frac{T_{2n}}{T_{2max}} \times 35$$

Където:

T_{2n} е средно аритметичен брой точки от индивидуалните оценки на всички членове от комисията за съответния участник

T_{2max} е определеният максимален брой точки от таблицата – 35 точки

Показател T₃ Управление на риска

$$T_3 = \frac{T_{3n}}{T_{3\max}} \times 30$$

Където:

T_{3n} е средно аритметичен брой точки от индивидуалните оценки на всички членове от комисията за съответния участник

$T_{3\max}$ е определеният максимален брой точки от таблицата – 30 точки

2. Броят получени точки по всеки технически показател се отразява в таблица за обща техническа оценка на предложението на съответния участник. Таблицата за общата техническа оценка се подписва от всички членовете на комисията.

Дата: 05.11.2014 г.

Подпис: 

Димитрина Троева Петрова
(име, презиме, фамилия),
член на комисията,
назначена със Заповед
№ РД - УС- 2014-26 от 21.10. 2014 г.
на Председателя на УС на МИГ-Тунджа

ИНДИВИДУАЛЕН ОЦЕНЪЧЕН ЛИСТ

за извършване на оценка по показател „Техническа оценка” в процедура за възлагане на обществена поръчка по чл.14, ал.4, т.2 от ЗОП, при условията и реда на глава „VIII а” от ЗОП с предмет: „**Организиране и провеждане на проучване и анализ и сформизиране на база данни във връзка с изграждането и структурирането на младежка ЛИДЕР мрежа за развитие на селските райони**”, финансирана по договор № РД-50-141/21.07.2014 год. на Местна инициативна група – Тунджа (координиращ партньор), Местна инициативна група –Средец, Местна инициативна група –Елхово и Местна инициативна група Девня - Аксаково с Министерство на земеделието и храните и Държавен фонд „Земеделие” –Разплащателна агенция за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка 421 „Вътрешнотериториално и транснационално сътрудничество” от ПРСР 2007-2013 г., подкрепена от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони.

Пълно наименование и ЕИК (БУЛСТАТ) на участника в обществената поръчка:

ЯМБОЛСКА ТЪРГОВСКО – ПРОМИШЛЕНА ПАЛАТА

Обособената позиция, за която се кандидатства от участника
(отбелязва се с X в квадратчето, позицията за която участникът кандидатства с представената оферта, обект на оценка от комисията)

<input checked="" type="checkbox"/>	Обособена позиция 1	«Проучване и анализ на степента и готовността за участие на младите хора от териториите на партниращите МИГ (МИГ-Тунджа, МИГ-Елхово, МИГ-Средец и МИГ-Девня-Аксаково) в процесите на местно развитие»
<input type="checkbox"/>	Обособена позиция 2	«Сформизиране на база данни на младежки организации и групи, млади предприемачи, млади фермери, млади хора от местната власт и местно самоуправление, обхващащо младите хора от 18 до 40 години в трите сектора-стопански, нестопански и публичен, имащи готовност за участие в планирането и развитието на териториите на партниращите МИГ (МИГ-Тунджа, МИГ-Елхово, МИГ-Средец и МИГ-Девня-Аксаково)»

ПОКАЗАТЕЛИ ЗА ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА	Максимален брой точки съгласно методиката за оценка	Брой точки от съответния член на комисията, попълващ индивидуалния оценъчен лист	Мотиви
Показател T ₁ Организация и план за изпълнение на дейностите	35	T ₁ = 35	x

<p>- Описание на дейностите и услугите, инструменти за изпълнение и мерки за контрол.</p> <p>- Разпределение на човешкия ресурс по време на изпълнение на дейностите и взаимодействие с Възложителя.</p>			
<p>СТЕПЕН НА СЪОТВЕТСТВИЕ:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Участникът е разписал в предложението си видовете дейности според вида на задачите, необходими за изпълнение на поръчката. 2. Дейностите са представени по начин, от който е видно познаване на цялостния процес на подготовка, реализация и изпълнение на задачите. 3. Участникът е предложил план за изпълнение на всички посочени от него дейности и мерки за контрол на изпълнението на всяка дейност. 4. Описаният от участника план на работа е обосноваан и вътрешно непротиворечив. Не съдържа противоречия. 5. Участникът е разписал наличния човешки и технически ресурс за изпълнение на определените дейности, разпределението му във времето, като е дефинирал задачи отговорности на отделните членове на екипа и обезпечаването на всяка дейност с необходимия технически ресурс 	<p>При изпълнение на всички точки: <u>35 т.</u></p>		<p>Пълно съответствие с Техническата спецификация по отношение на този показател.</p>

<p>СТЕПЕН НА СЪОТВЕТСТВИЕ:</p> <p>Участникът е разписал в предложението си видовете дейности, необходими за изпълнение на поръчката.</p> <p>Дейностите са представени по начин, от който е видно познаване на цялостния процес на подготовка, реализация и изпълнение на задачите, но са налице някои от следните обстоятелства:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Участникът е предложил план за изпълнение на всички посочени от него дейности, но мерките за контрол не дават достатъчна гаранция за качествено изпълнение. 2. Описаният от участника план на работа не е обоснован и/или съдържа противоречия. 3. Участникът е разписал наличния човешки и технически ресурс за изпълнение на определените дейности, разпределението му във времето, но: 4. е дефинирал задачи и отговорности на отделните членове на екипа, но не е описал обезпечаването на всяка дейност с необходимия технически ресурс, или 5. не е дефинирал задачи и отговорности на отделните членове на екипа, но е описал обезпечаването на всяка дейност с необходимия технически ресурс. 	<p>При наличие на едно от обстоятелствата: <u>20 т.</u></p> <p>При наличие на 2 и повече обстоятелства: <u>15 т.</u></p>		
--	--	--	--

<p><u>СТЕПЕН НА СЪОТВЕТСТВИЕ</u></p> <p>Участникът е разписал в предложението си видовете дейности, необходими за изпълнение на поръчката, но са налице някои от следните обстоятелства:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Участникът само е посочил дейностите, необходими за изпълнение на поръчката, без да е описал цялостния процес на подготовка, реализация и изпълнение на задачите. 2. Участникът е предложил план за изпълнение на посочени от него дейности, в който само е преповторена информацията от пълното описание на обекта на поръчката и изискванията в публичната покана. Не са изведени мерки за контрол. 3. Описаният от участника план на работа не е свързан със спецификата на дейностите. 4. Участникът е разписал наличния човешки и технически ресурс за изпълнение на определените дейности, но не е описал разпределението във времето по конкретни задачи и отговорности и не е разписал обезпечаването на всяка дейност с необходимия технически ресурс. 	<p>При наличие само на 1 от обстоятелствата: <u>10 т.</u></p> <p>При наличие на 2 или повече обстоятелства: <u>5 т.</u></p>		
<p>Показател T₂ Функционалност и адекватност на изпълнението</p>	<p>35</p>	<p>T₂ = 20</p>	<p>x</p>
<p>-Инструментарииум и методи на проучването и анализа/сформирането на база данни</p> <p>- Представяне на резултатите от проучванията и анализа/сформираната база данни</p>			

СТЕПЕН НА СЪОТВЕТСТВИЕ

Участникът представя и описва инструменти и методи, като:

1. Направено е подробно описание на използваните методи и инструменти за проучване и анализ (за ОП1)/сформирането на базата данни (за ОП2), включващи всички заложи в техническата спецификация методи за проучване и анализ/специфични изисквания към базата данни.
2. Приложени са образец на въпросници за дълбочинните (експертни) интервюта, сценарий за провеждане на фокус-групи и др. според предложените от изпълнителя методи (за ОП1) /Макети на таблици за систематизирано представяне на базата данни (за ОП2);
3. Списаните параметри на обобщаващия аналитичен доклад покриват напълно изискванията на възложителя. Докладът е представен с подробно изложена структура и начини на представяне на информацията, които покриват изцяло обема на възложените дейности и очаквани резултати (за ОП1)/ Структура на базата данни с описание на основния обем информация, която ще съдържа базата данни покрива напълно изискванията на възложителя. Структурата е представена подробно с описание на вида и съдържанието на информацията, която ще се систематизира (за ОП2).

При изпълнение на всички точки:
35 т.

<u>СТЕПЕН НА СЪОТВЕТСТВИЕ</u>			
<p>В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от факторите, свързани с предлаганата методология за проучване и анализ, но е налице:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Инструментариума и методите са подробно разписани, но не са посочени приноса и връзката между отделните инструменти и методи с оглед на постигане на заложените цели на проучването и анализа (заОП1) /сформирането на базата данни (заОП2). 2. Налице са противоречия в логиката на представената съдържателна част в: анкетните карти и въпросници за дълбочинните (експертни) интервюта, сценарий за провеждане на фокус-групи и др. според предложените от изпълнителя методи за (ОП1)/Макетите на таблиците за систематизирано представяне на базата данни (за ОП2); 3. Описаните параметри на обобщаващия аналитичен доклад за (ОП1) / структурата на базата данни (за ОП2) отговарят напълно на изискванията на възложителя, но изложената структура на съдържанието и начините на представяне на информацията не са детайлно разписани, което не дава възможност да бъде преценено дали ще се покрива съдържателно пълния обхват от възложените дейности. 	<p>Налице е 1 от обстоятелствата: <u>20 т.</u></p> <p>Налице са 2-те обстоятелства: <u>15 т.</u></p> <p>Налице са 3-те обстоятелства: <u>10 т.</u></p>	<p>20</p>	<p>Приносът и връзката между отделните инструменти и методи с оглед на постигане на заложените цели на проучването и анализа не са достатъчно подробно разписани.</p>

<p>СТЕПЕН НА СЪОТВЕТСТВИЕ</p> <p>В техническото предложение са налице някои от следните обстоятелства:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Участникът е представил методология на проучването и анализа(за ОП1)/сформирането на базата данни (за ОП2), като само е изброил инструментите и методите, без да ги е разписал подробно. 2. Анкетните карти и въпросници съдържат въпроси, които нямат отношение към предмета и целите на проучването и по този начин са неприложими.(за ОП1)/ Част от полетата в макетите на таблиците за систематизирано представяне на базата данни нямат отношение към предмета и целите на изискванията към съдържанието и целевите групи на базата данни (за ОП2) 3. Описаните параметри на обобщаващия аналитичен доклад за (ОП1)/ структурата на базата данни (за ОП2) не отговарят напълно на изискванията на възложителя: Изложената структура на съдържанието не съответства на обхвата и логиката на заложените изисквания. Не са изброени начините за представяне на информацията в доклада (ОП1)/базата данни (за ОП2). 	<p>При наличие на 1 от обстоятелствата: 8 т.</p> <p>При наличие на 2 от обстоятелствата : 5 т.</p> <p>При наличие на 3-те обстоятелствата: 2 т.</p>		
<p>Показател Т₃ Управление на риска</p>			
<p>Анализ на възможните рискове и предпоставките за тяхното възникване</p> <p><u>Типове рискове:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Рискове от организационно естество, - Рискове, свързани с участието на заинтересованите страни, - Рискове извън контрола на изпълнителя 	<p>30</p>	<p>T₃ = 25</p>	<p>x</p>

<p>СТЕПЕН НА СЪОТВЕТСТВИЕ</p> <p>1. Участникът е отчетел всички рискове и предпоставки, които биха оказали влияние върху изпълнението на договора и е предвидил механизми и действия, чието прилагане и изпълнение ще гарантира изпълнението на договора в срок.</p> <p>2. Мерките за недопускане / предотвратяване на риска са описани с пълно съответствие помежду си или имат несъществени отклонения, които няма да се отразят върху изпълнение на поръчката.</p> <p>3. Участникът е направил описание на процеса на управление на изпълнението на договора, от което е видно как би компенсирал всички проблеми, свързани с неговото изпълнение.</p>	<p>Изпълнени са и 3-те точки: <u>30 т.</u></p> <p>Изпълнени са 2 от трите точки <u>25 т.</u></p>	<p>25</p>	<p>Участникът е направил описание на процеса на управление на изпълнението на договора, от което не е съвсем категорично видно как би компенсирал всички проблеми, свързани с неговото изпълнение</p>
<p>СТЕПЕН НА СЪОТВЕТСТВИЕ</p> <p>В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от рисковите фактори, но са налице някои от следните обстоятелства:</p> <p>1. Има смислови несъответствия между предлаганите мерки;</p> <p>2. Разписани и групирани са частично или непълно рисковете и предпоставките за тяхното възникване.</p> <p>3. Предлаганата организация и предвидените ресурси не гарантират надеждно предотвратяване и/или овладяване на рисковете.</p>	<p>При 1 обстоятелство: <u>20 т.</u></p> <p>При 2 обстоятелства: <u>16 т.</u></p> <p>При 3 обстоятелства: <u>12 т.</u></p>		
<p>СТЕПЕН НА СЪОТВЕТСТВИЕ</p> <p>В техническото предложение е налице следното обстоятелство:</p> <p>- Анализът на възможните рискове е твърде общ и/или посочените мерки не съответстват на поставената цел за предотвратяването и/или преодоляването им</p>	<p><u>10 т</u></p>		

Забележка:

1. Индивидуалната оценка на всеки един член на комисията по отделните показатели се използва за определяне на общата техническата оценка за всеки един от тях съгласно следните формули, заложиени в Методиката за комплексна оценка:

Показател T₁. Организация и план за изпълнение на дейностите

$$T_1 = \frac{T_{1n}}{T_{1max}} \times 35$$

Където:

T_{1n} е средно аритметичен брой точки от индивидуалните оценки на всички членове от комисията за съответния участник.

T_{1max} е определеният максимален брой точки от таблицата – 35 точки

Показател T_2 Функционалност и адекватност на изпълнението

$$T_2 = \frac{T_{2n}}{T_{2max}} \times 35$$

Където:

T_{2n} е средно аритметичен брой точки от индивидуалните оценки на всички членове от комисията за съответния участник

T_{2max} е определеният максимален брой точки от таблицата – 35 точки

Показател T_3 Управление на риска

$$T_3 = \frac{T_{3n}}{T_{3max}} \times 30$$

Където:

T_{3n} е средно аритметичен брой точки от индивидуалните оценки на всички членове от комисията за съответния участник

T_{3max} е определеният максимален брой точки от таблицата – 30 точки

2. Броят получени точки по всеки технически показател се отразява в таблица за обща техническа оценка на предложението на съответния участник. Таблицата за общата техническа оценка се подписва от всички членовете на комисията.

Дата: 21.10.2014 г.

Подпис:

Христо Тодоров Медаров

(име, презиме, фамилия),

Председател на комисията,

назначена със Заповед

№ РД - УС - 2014-26 от 21.10. 2014 г.

на Председателя на УС на МИГ-Тунджа

ИНДИВИДУАЛЕН ОЦЕНЪЧЕН ЛИСТ

за извършване на оценка по показател „Техническа оценка” в процедура за възлагане на обществена поръчка по чл.14, ал.4, т.2 от ЗОП, при условията и реда на глава „VIII а” от ЗОП с предмет: „**Организиране и провеждане на проучване и анализ и сформирание на база данни във връзка с изграждането и структурирането на младежка ЛИДЕР мрежа за развитие на селските райони**”, финансирана по договор № РД-50-141/21.07.2014 год. на Местна инициативна група – Тунджа (координиращ партньор), Местна инициативна група –Средец, Местна инициативна група –Елхово и Местна инициативна група Девня - Аксаково с Министерство на земеделието и храните и Държавен фонд „Земеделие” –Разплащателна агенция за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка 421 „Вътрешнотериториално и транснационално сътрудничество” от ПРСР 2007-2013 г., подкрепена от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони.

Пълно наименование и ЕИК (БУЛСТАТ) на участника в обществената поръчка:

ЯМБОЛСКА ТЪРГОВСКО – ПРОМИШЛЕНА ПАЛАТА

Обособената позиция, за която се кандидатства от участника
(отбелязва се с X в квадратчето, позицията за която участникът кандидатства с представената оферта, обект на оценки от комисията)

<input type="checkbox"/>	Обособена позиция 1	«Проучване и анализ на степента и готовността за участие на младите хора от териториите на партниращите МИГ (МИГ-Тунджа, МИГ-Елхово, МИГ-Средец и МИГ-Девня-Аксаково) в процесите на местно развитие»
<input checked="" type="checkbox"/>	Обособена позиция 2	«Сформирание на база данни на младежки организации и групи, млади предприемачи, млади фермери, млади хора от местната власт и местно самоуправление, обхващащо младите хора от 18 до 40 години в трите сектора-стопански, нестопански и публичен, имащи готовност за участие в планирането и развитието на териториите на партниращите МИГ (МИГ-Тунджа, МИГ-Елхово, МИГ-Средец и МИГ-Девня-Аксаково)»

ПОКАЗАТЕЛИ ЗА ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА	Максимален брой точки съгласно методиката за оценка	Брой точки от съответния член на комисията, попълващ индивидуалния оценъчен лист	Мотиви
Показател Г ₁ Организация и план за изпълнение на дейностите	35	Г ₁ = 35	x

<p>- Описание на дейностите и услугите, инструменти за изпълнение и мерки за контрол</p> <p>- Разпределение на човешкия ресурс по време на изпълнение на дейностите и взаимодействие с Възложителя.</p>			
<p>СТЕПЕН НА СЪОТВЕТСТВИЕ:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Участникът е разписал в предложението си видовете дейности според вида на задачите, необходими за изпълнение на поръчката. 2. Дейностите са представени по начин, от който е видно познаване на цялостния процес на подготовка, реализация и изпълнение на задачите. 3. Участникът е предложил план за изпълнение на всички посочени от него дейности и мерки за контрол на изпълнението на всяка дейност. 4. Описаният от участника план на работа е обоснован и вътрешно непротиворечив. Не съдържа противоречия. 5. Участникът е разписал наличния човешки и технически ресурс за изпълнение на определените дейности, разпределението му във времето, като е дефинирал задачи отговорности на отделните членове на екипа и обезпечаването на всяка дейност с необходимия технически ресурс 	<p>При изпълнение на всички точки: <u>35 т.</u></p>	<p>35</p>	<p>Пълно съответствие-налице са и 5-те точки.</p>

<p><u>СТЕПЕН НА СЪОТВЕТСТВИЕ:</u></p> <p>Участникът е разписал в предложението си видовете дейности, необходими за изпълнение на поръчката.</p> <p>Дейностите са представени по начин, от който е видно познаване на цялостния процес на подготовка, реализация и изпълнение на задачите, но са налице някои от следните обстоятелства:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Участникът е предложил план за изпълнение на всички посочени от него дейности, но мерките за контрол не дават достатъчна гаранция за качествено изпълнение. 2. Описаният от участника план на работа не е обоснован и/или съдържа противоречия. 3. Участникът е разписал наличния човешки и технически ресурс за изпълнение на определените дейности, разпределението му във времето, но: 4. е дефинирал задачи и отговорности на отделните членове на екипа, но не е описал обезпечаването на всяка дейност с необходимия технически ресурс, или 5. не е дефинирал задачи и отговорности на отделните членове на екипа, но е описал обезпечаването на всяка дейност с необходимия технически ресурс. 	<p>При наличие на едно от обстоятелствата: <u>20 т.</u></p> <p>При наличие на 2 и повече обстоятелства: <u>15 т.</u></p>		
<p><u>СТЕПЕН НА СЪОТВЕТСТВИЕ</u></p> <p>Участникът е разписал в предложението си видовете дейности, необходими за изпълнение на поръчката, но са налице някои от следните обстоятелства:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Участникът само е посочил дейностите, необходими за изпълнение на поръчката, без да е описал цялостния процес на подготовка, реализация и изпълнение на задачите. 2. Участникът е предложил план за изпълнение на посочени от него дейности, в който само е преповторена информацията от пълното описание на обекта на поръчката и изискванията в публичната пскана. Не са изведени мерки за контрол. 3. Описаният от участника план на работа не е свързан със спецификата на дейностите. 4. Участникът е разписал наличния човешки и технически ресурс за изпълнение на определените дейности, но не е описал разпределението във времето по конкретни задачи и отговорности и не е разписал обезпечаването на всяка дейност с необходимия технически ресурс. 	<p>При наличие само на 1 от обстоятелствата: <u>10 т.</u></p> <p>При наличие на 2 или повече обстоятелства: <u>5 т.</u></p>		

<p>Показател Т₂ Функционалност и адекватност на изпълнението</p>	<p style="text-align: center;">35</p>	<p style="text-align: center;">T₂ = 20</p>	<p style="text-align: center;">x</p>
<p>-Инструментарий и методи на проучването и анализа/сформирането на база данни</p> <p>- Представяне на резултатите от проучванията и анализа/сформираната база данни</p>			
<p><u>СТЕПЕН НА СЪОТВЕТСТВИЕ</u></p> <p>Участникът представя и описва инструменти и методи, като:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Направено е подробно описание на използваните методи и инструменти за проучване и анализ (за ОП1)/сформирането на базата данни (за ОП2), включващи всички заложи в техническата спецификация методи за проучване и анализ/специфични изисквания към базата данни. 2. Приложени са образец на въпросници за дълбочинните (експертни) интервюта, сценарий за провеждане на фокус-групи и др. според предложените от изпълнителя методи (за ОП1) /Макети на таблици за систематизирано представяне на базата данни (за ОП2); 3. Списаните параметри на обобщаващия аналитичен доклад покриват напълно изискванията на възложителя. Докладът е представен с подробно изложена структура и начини на представяне на информацията, които покриват изцяло обема на възложените дейности и очаквани резултати (за ОП1)/ Структура на базата данни с описание на основния обем информация, която ще съдържа базата данни покрива напълно изискванията на възложителя. Структурата е представена подробно с описание на вида и съдържанието на информацията, която ще се систематизира (за ОП2). 	<p style="text-align: center;">При изпълнение на всички точки: <u>35 т.</u></p>		

<p>СТЕПЕН НА СЪОТВЕТСТВИЕ</p> <p>В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от факторите, свързани с предлаганата методология за проучване и анализ, но е налице:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Инструментариума и методите са подробно разписани, но не са посочени приноса и връзката между отделните инструменти и методи с оглед на постигане на заложените цели на проучването и анализа (за ОП1) /сформирането на базата данни (за ОП2). 2. Налице са противоречия в логиката на представената съдържателна част в: анкетните карти и въпросници за дълбочинните (експертни) интервюта, сценарий за провеждане на фокус-групи и др. според предложените от изпълнителя методи за (ОП1)/Макетите на таблиците за систематизирано представяне на базата данни (за ОП2); 3. Описаните параметри на обобщаващия аналитичен доклад за (ОП1) / структурата на базата данни (за ОП2) отговарят напълно на изискванията на възложителя, но изложената структура на съдържанието и начините на представяне на информацията не са детайлно разписани, което не дава възможност да бъде преценено дали ще се покрива съдържателно пълния обхват от възложените дейности. 	<p>Налице е 1 от обстоятелствата: 20 т.</p> <p>Налице са 2-те обстоятелства: 15 т.</p> <p>Налице са 3-те обстоятелства: 10 т.</p>	<p>20</p>	<p>Не са посочени приноса и връзката между отделните инструменти и методи с оглед на постигане на заложените цели на проучването и анализа</p>
<p>СТЕПЕН НА СЪОТВЕТСТВИЕ</p> <p>В техническото предложение са налице някои от следните обстоятелства:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Участникът е представил методология на проучването и анализа(за ОП1)/сформирането на базата данни (за ОП2), като само е изброил инструментите и методите, без да ги е разписал подробно. 2. Анкетните карти и въпросници съдържат въпроси, които нямат отношение към предмета и целите на проучването и по този начин са неприложими.(за ОП1)/ Част от полетата в макетите на таблиците за систематизирано представяне на базата данни нямат отношение към предмета и целите на изискванията към съдържанието и целевите групи на базата данни (за ОП2) 3. Описаните параметри на обобщаващия аналитичен доклад за (ОП1)/ структурата на базата данни (за ОП2) не отговарят напълно на изискванията на възложителя: Изложената структура на съдържанието не съответства на обхвата и логиката на заложените изисквания. Не са изброени начините за представяне на информацията в доклада (ОП1)/базата данни (за ОП2). 	<p>При наличие на 1 от обстоятелствата: 8 т.</p> <p>При наличие на 2 от обстоятелствата : 5 т.</p> <p>При наличие на 3-те обстоятелствата: 2 т.</p>		

<p>Показател T₃ Управление на риска</p> <p>Анализ на възможните рискове и предпоставките за тяхното възникване.</p> <p><u>Типове рискове:</u> - Рискове от организационно естество; - Рискове, свързани с участието на заинтересованите страни; - Рискове извън контрола на изпълнителя</p>	30	T ₃ = 25	x
<p><u>СТЕПЕН НА СЪОТВЕТСТВИЕ</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Участникът е отчетел всички рискове и предпоставки, които биха оказали влияние върху изпълнението на договора и е предвидил механизми и действия, чието прилагане и изпълнение ще гарантира изпълнението на договора в срок. 2. Мерките за недопускане / предотвратяване на риска са описани с пълно съответствие помежду си или имат несъществени отклонения, които няма да се отразят върху изпълнение на поръчката. 3. Участникът е направил описание на процеса на управление на изпълнението на договора, от което е видно как би компенсирал всички проблеми, свързани с неговото изпълнение. 	<p>Изпълнени са и 3-те точки: <u>30 т.</u></p> <p>Изпълнени са 2 от трите точки <u>25 т.</u></p>	25	<p>Участникът е направил описание на процеса на управление на изпълнението на договора, от което НЕ е видно как би компенсирал всички проблеми, свързани с неговото изпълнение.</p>
<p><u>СТЕПЕН НА СЪОТВЕТСТВИЕ</u></p> <p>В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от рисковите фактори, но са налице някои от следните обстоятелства:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Има смислови несъответствия между предлаганите мерки; 2. Разписани и групирани са частично или непълно рисковете и предпоставките за тяхното възникване. 3. Предлаганата организация и предвидените ресурси не гарантират надеждно предотвратяване и/или овладяване на рисковете. 	<p>При 1 обстоятелство: <u>20 т.</u></p> <p>При 2 обстоятелства: <u>16 т.</u></p> <p>При 3 обстоятелства: <u>12 т.</u></p>		
<p><u>СТЕПЕН НА СЪОТВЕТСТВИЕ</u></p> <p>В техническото предложение е налице следното обстоятелство:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Анализът на възможните рискове е твърде общ и/или посочените мерки не съответстват на поставената цел за предотвратяването и/или преодоляването им 	<u>10 т</u>		

Забележка:

1. Индивидуалната оценка на всеки един член на комисията по отделните показатели се използва за определяне на общата техническата оценка за всеки един от тях съгласно

следните формули, заложиени в Методиката за комплексна оценка:

Показател T_1 . Организация и план за изпълнение на дейностите

$$T_1 = \frac{T1n}{T1_{max}} \times 35$$

Където:

$T1n$ е средно аритметичен брой точки от индивидуалните оценки на всички членове от комисията за съответния участник.

$T1_{max}$ е определеният максимален брой точки от таблицата – 35 точки

Показател T_2 Функционалност и адекватност на изпълнението

$$T_2 = \frac{T2n}{T2_{max}} \times 35$$

Където:

$T2n$ е средно аритметичен брой точки от индивидуалните оценки на всички членове от комисията за съответния участник

$T2_{max}$ е определеният максимален брой точки от таблицата – 35 точки

Показател T_3 Управление на риска

$$T_3 = \frac{T3n}{T3_{max}} \times 30$$

Където:

$T3n$ е средно аритметичен брой точки от индивидуалните оценки на всички членове от комисията за съответния участник

$T3_{max}$ е определеният максимален брой точки от таблицата – 30 точки

2. Броят получени точки по всеки технически показател се отразява в таблица за обща техническа оценка на предложението на съответния участник. Таблицата за общата техническа оценка се подписва от всички членовете на комисията.

Дата: 22.10.14 г.

Подпис:

Христо Тодоров Медаров

(име, презиме, фамилия).

Председател на комисията,

назначен със Заповед

№ РД-УС-2014-26 от 21.10.2014 г.

на Председателя на УС на МИГ-Тунджа

ИНДИВИДУАЛЕН ОЦЕНЪЧЕН ЛИСТ

за извършване на оценка по показател „Техническа оценка” в процедура за възлагане на обществена поръчка по чл.14, ал.4, т.2 от ЗОП, при условията и реда на глава „VIII а” от ЗОП с предмет: „**Организиране и провеждане на проучване и анализ и сформирание на база данни във връзка с изграждането и структурирането на младежка ЛИДЕР мрежа за развитие на селските райони**”, финансирана по договор № РД-50-141/21.07.2014 год. на Местна инициативна група – Тунджа (координиращ партньор), Местна инициативна група –Средец, Местна инициативна група –Елхово и Местна инициативна група Девня - Аксаково с Министерство на земеделието и храните и Държавен фонд „Земеделие” –Разплащателна агенция за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка 421 „Вътрешнотериториално и транснационално сътрудничество” от ПРСР 2007-2013 г., подкрепена от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони.

Пълно наименование и ЕИК (БУЛСТАТ) на участника в обществената поръчка:
ЯМБОЛСКА ТЪРГОВСКО – ПРОМИШЛЕНА ПАЛАТА

Обособената позиция, за която се кандидатства от участника (отбелязва се с X в квадратчето, позицията за която участникът кандидатства с представената оферта, обект на оценка от комисията)		
<input checked="" type="checkbox"/>	Обособена позиция 1	«Проучване и анализ на степента и готовността за участие на младите хора от териториите на партниращите МИГ (МИГ-Тунджа, МИГ-Елхово, МИГ-Средец и МИГ-Девня-Аксаково) в процесите на местно развитие»
<input type="checkbox"/>	Обособена позиция 2	«Сформирание на база данни на младежки организации и групи, млади предприемачи, млади фермери, млади хора от местната власт и местно самоуправление, обхващащо младите хора от 18 до 40 години в трите сектора-стопански, нестопански и публичен, имащи готовност за участие в планирането и развитието на териториите на партниращите МИГ (МИГ-Тунджа, МИГ-Елхово, МИГ-Средец и МИГ-Девня-Аксаково)»

ПОКАЗАТЕЛИ ЗА ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА	Максимален брой точки съгласно методиката за оценка	Брой точки от съответния член на комисията, попълващ индивидуалния оценъчен лист	Мотиви
Показател Т ₁ Организация и план за изпълнение на дейностите	35	Т ₁ = 35	x

<p>- Описание на дейностите и услугите, инструменти за изпълнение и мерки за контрол.</p> <p>- Разпределение на човешкия ресурс по време на изпълнение на дейностите и взаимодействие с Възложителя.</p>			
<p>СТЕПЕН НА СЪОТВЕТСТВИЕ:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Участникът е разписал в предложението си видовете дейности според вида на задачите, необходими за изпълнение на поръчката. 2. Дейностите са представени по начин, от който е видно познаване на цялостния процес на подготовка, реализация и изпълнение на задачите. 3. Участникът е предложил план за изпълнение на всички посочени от него дейности и мерки за контрол на изпълнението на всяка дейност. 4. Описаният от участника план на работа е обоснован и вътрешно непротиворечив. Не съдържа противоречия. 5. Участникът е разписал наличния човешки и технически ресурс за изпълнение на определените дейности, разпределението му във времето, като е дефинирал задачи отговорности на отделните членове на екипа и обезпечаването на всяка дейност с необходимия технически ресурс 	<p>При изпълнение на всички точки: <u>35 т.</u></p>	<p>35</p>	<p>Участникът е изготвил пълно описание на дейностите според вида на задачите, представени по начин, от който е видно познаване на цялостния процес на подготовка;</p> <p>Предложен план за изпълнение на всички дейности, като той се характеризира с обоснованост и е вътрешно непротиворечив. Посочен е ангажирания човешки и технически ресурс за коректното изпълнение на дейностите.</p>

<p><u>СТЕПЕН НА СЪОТВЕТСТВИЕ:</u></p> <p>Участникът е разписал в предложението си видовете дейности, необходими за изпълнение на поръчката.</p> <p>Дейностите са представени по начин, от който е видно познаване на цялостния процес на подготовка, реализация и изпълнение на задачите, но са налице някои от следните обстоятелства:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Участникът е предложил план за изпълнение на всички посочени от него дейности, но мерките за контрол не дават достатъчна гаранция за качествено изпълнение. 2. Описаният от участника план на работа не е обоснован и/или съдържа противоречия. 3. Участникът е разписал наличния човешки и технически ресурс за изпълнение на определените дейности, разпределението му във времето, но: 4. е дефинирал задачи и отговорности на отделните членове на екипа, но не е описал обезпечаването на всяка дейност с необходимия технически ресурс, или 5. не е дефинирал задачи и отговорности на отделните членове на екипа, но е описал обезпечаването на всяка дейност с необходимия технически ресурс. 	<p>При наличие на едно от обстоятелствата: <u>20 т.</u></p> <p>При наличие на 2 и повече обстоятелства: <u>15 т.</u></p>		
<p><u>СТЕПЕН НА СЪОТВЕТСТВИЕ</u></p> <p>Участникът е разписал в предложението си видовете дейности, необходими за изпълнение на поръчката, но са налице някои от следните обстоятелства:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Участникът само е посочил дейностите, необходими за изпълнение на поръчката, без да е описал цялостния процес на подготовка, реализация и изпълнение на задачите. 2. Участникът е предложил план за изпълнение на посочени от него дейности, в който само е преловторена информацията от пълното описание на обекта на поръчката и изискванията в публичната пскана. Не са изведени мерки за контрол. 3. Описаният от участника план на работа не е свързан със спецификата на дейностите. 4. Участникът е разписал наличния човешки и технически ресурс за изпълнение на определените дейности, но не е описал разпределението във времето по конкретни задачи и отговорности и не е разписал обезпечаването на всяка дейност с необходимия технически ресурс. 	<p>При наличие само на 1 от обстоятелствата: <u>10 т.</u></p> <p>При наличие на 2 или повече обстоятелства: <u>5 т.</u></p>		

<p>Показател T₂ Функционалност и адекватност на изпълнението</p> <p>-Инструментарий и методи на проучването и анализа/сформирането на база данни</p> <p>- Представяне на резултатите от проучванията и анализа/сформираната база данни</p>	35	T₂ = 20	x
<p><u>СТЕПЕН НА СЪОТВЕТСТВИЕ</u></p> <p>Участникът представя и описва инструменти и методи, като:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Направено е подробно описание на използваните методи и инструменти за проучване и анализ (за ОП1)/сформирането на базата данни (за ОП2), включващи всички заложи в техническата спецификация методи за проучване и анализ/специфични изисквания към базата данни. 2. Приложени са образец на въпросници за дълбочинните (експертни) интервюта, сценарий за провеждане на фокус-групи и др. според предложените от изпълнителя методи (за ОП1) /Макети на таблици за систематизирано представяне на базата данни (за ОП2); 3. Описаните параметри на обобщаващия аналитичен доклад покриват напълно изискванията на възложителя. Докладът е представен с подробно изложена структура и начини на представяне на информацията, които покриват изцяло обема на възложените дейности и очаквани резултати (за ОП1)/ Структура на базата данни с описание на основния обем информация, която ще съдържа базата данни покрива напълно изискванията на възложителя. Структурата е представена подробно с описание на вида и съдържанието на информацията, която ще се систематизира (за ОП2). 	<p>При изпълнение на всички точки: <u>35 т.</u></p>		

<p><u>СТЕПЕН НА СЪОТВЕТСТВИЕ</u></p> <p>В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от факторите, свързани с предлаганата методология за проучване и анализ, но е налице:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Инструментариума и методите са подробно разписани, но не са посочени приноса и връзката между отделните инструменти и методи с оглед на постигане на заложените цели на проучването и анализа (за ОП1) /сформирането на базата данни (за ОП2). 2. Налице са противоречия в логиката на представената съдържателна част в: анкетните карти и въпросници за дълбочинните (експертни) интервюта, сценарий за провеждане на фокус-групи и др. според предложените от изпълнителя методи за (ОП1)/Макетите на таблиците за систематизирано представяне на базата данни (за ОП2); 3. Списаните параметри на обобщаващия аналитичен доклад за (ОП1) / структурата на базата данни (за ОП2) отговарят напълно на изискванията на възложителя, но изложената структура на съдържанието и начините на представяне на информацията не са детайлно разписани, което не дава възможност да бъде преценено дали ще се покрива съдържателно пълния обхват от възложените дейности. 	<p>Налице е 1 от обстоятелствата: <u>20 т.</u></p> <p>Налице са 2-те обстоятелства: <u>15 т.</u></p> <p>Налице са 3-те обстоятелства: <u>10 т.</u></p>	<p>20</p>	<p>Не са посочени приноса и връзката между отделните инструменти и методи с оглед на постигане на заложените цели на проучването и анализа</p>
<p><u>СТЕПЕН НА СЪОТВЕТСТВИЕ</u></p> <p>В техническото предложение са налице някои от следните обстоятелства:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Участникът е представил методология на проучването и анализа(за ОП1)/сформирането на базата данни (за ОП2), като само е изброил инструментите и методите, без да ги е разписал подробно. 2. Анкетните карти и въпросници съдържат въпроси, които нямат отношение към предмета и целите на проучването и по този начин са неприложими.(за ОП1)/ Част от полетата в макетите на таблиците за систематизирано представяне на базата данни нямат отношение към предмета и целите на изискванията към съдържанието и целевите групи на базата данни (за ОП2) 3. Описаните параметри на обобщаващия аналитичен доклад за (ОП1)/ структурата на базата данни (за ОП2) не отговарят напълно на изискванията на възложителя: Изложената структура на съдържанието не съответства на обхвата и логиката на заложените изисквания. Не са изброени начините за представяне на информацията в доклада (ОП1)/базата данни (за ОП2). 	<p>При наличие на 1 от обстоятелствата: 8 т.</p> <p>При наличие на 2 от обстоятелствата : 5 т.</p> <p>При наличие на 3-те обстоятелствата: 2 т.</p>		

<p>Показател Т₃ Управление на риска</p> <p>Анализ на възможните рискове и предпоставките за тяхното възникване.</p> <p><u>Типове рискове:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Рискове от организационно естество. - Рискове, свързани с участието на заинтересованите страни. - Рискове извън контрола на изпълнителя 	30	Т ₃ = 25	x
<p><u>СТЕПЕН НА СЪОТВЕТСТВИЕ</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Участникът е отчетел всички рискове и предпоставки, които биха оказали влияние върху изпълнението на договора и е предвидил механизми и действия, чието прилагане и изпълнение ще гарантира изпълнението на договора в срок. 2. Мерките за недопускане / предотвратяване на риска са описани с пълно съответствие помежду си или имат несъществени отклонения, които няма да се отразят върху изпълнение на поръчката. 3. Участникът е направил описание на процеса на управление на изпълнението на договора, от което е видно как би компенсирал всички проблеми, свързани с неговото изпълнение. 	<p>Изпълнени са и 3-те точки: <u>30 т.</u></p> <p>Изпълнени са 2 от трите точки <u>25 т.</u></p>	25	Участникът е отчетел всички рискове и предпоставки при реализираните на дейностите, както и мерките за тяхното недопускане или предотвратяване
<p><u>СТЕПЕН НА СЪОТВЕТСТВИЕ</u></p> <p>В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от рисковите фактори, но са налице някои от следните обстоятелства:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Има смислови несъответствия между предлаганите мерки; 2. Разписани и групирани са частично или непълно рисковете и предпоставките за тяхното възникване. 3. Предлаганата организация и предвидените ресурси не гарантират надеждно предотвратяване и/или овладяване на рисковете. 	<p>При 1 обстоятелство: <u>20 т.</u></p> <p>При 2 обстоятелства: <u>16 т.</u></p> <p>При 3 обстоятелства: <u>12 т.</u></p>		
<p><u>СТЕПЕН НА СЪОТВЕТСТВИЕ</u></p> <p>В техническото предложение е налице следното обстоятелство:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Анализът на възможните рискове е твърде общ и/или посочените мерки не съответстват на поставената цел за предотвратяването и/или преодоляването им 	10 т		

Забележка:

1. Индивидуалната оценка на всеки един член на комисията по отделните показатели се използва за определяне на общата техническата оценка за всеки един от тях съгласно

следните формули, заложиени в Методиката за комплексна оценка:

Показател T₁. Организация и план за изпълнение на дейностите

$$T_1 = \frac{T_{1n}}{T_{1\max}} \times 35$$

Където:

T_{1n} е средно аритметичен брой точки от индивидуалните оценки на всички членове от комисията за съответния участник.

T_{1max} е определеният максимален брой точки от таблицата – 35 точки

Показател T₂ Функционалност и адекватност на изпълнението

$$T_2 = \frac{T_{2n}}{T_{2\max}} \times 35$$

Където:

T_{2n} е средно аритметичен брой точки от индивидуалните оценки на всички членове от комисията за съответния участник

T_{2max} е определеният максимален брой точки от таблицата – 35 точки

Показател T₃ Управление на риска

$$T_3 = \frac{T_{3n}}{T_{3\max}} \times 30$$

Където:

T_{3n} е средно аритметичен брой точки от индивидуалните оценки на всички членове от комисията за съответния участник

T_{3max} е определеният максимален брой точки от таблицата – 30 точки

2. Броят получени точки по всеки технически показател се отразява в таблица за обща техническа оценка на предложението на съответния участник. Таблицата за общата техническа оценка се подписва от всички членовете на комисията.

Дата: 05.11.2014 г.

Подпис: 

Оник Дикран Арабян

(име, презиме, фамилия),

член на комисията,

назначена със Заповед

№ РД - УС - 2014-26 от 21.10. 2014 г.

на Председателя на УС на МИГ-Тунджа

ТАБЛИЦА ЗА ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА

на предложенията в процедура за възлагане на обществена поръчка по чл.14, ал.4, т.2 от ЗОП, при условията и реда на глава „VIII а” от ЗОП с предмет: „Организиране и провеждане на проучване и анализ и сформирание на база данни във връзка с изграждането и структурирането на младежка ЛИДЕР мрежа за развитие на селските райони”, финансирана по договор № РД-50-141/21.07.2014 год. на Местна инициативна група – Тунджа (координиращ партньор), Местна инициативна група –Средец, Местна инициативна група –Елхово и Местна инициативна група Девня - Аксаково с Министерство на земеделието и храните и Държавен фонд „Земеделие” –Разплащателна агенция за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка 421 „Вътрешнотериториално и транснационално сътрудничество” от ПРСР 2007-2013 г., подкрепена от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони.

Наименование на обособената позиция, по която се извършва оценката:**Обособена позиция 1**

Проучване и анализ на степента и готовността за участие на младите хора от териториите на партниращите МИГ (МИГ-Тунджа, МИГ-Елхово, МИГ-Средец и МИГ-Девня-Аксаково) в процесите на местно развитие

I. ИНДИВИДУАЛНИ ОЦЕНКИ на членовете на комисията, съгласно индивидуалните оценъчни листи:

1. Пълно наименование и ЕИК (БУЛСТАТ) на кандидата				
ЯМБОЛСКА ТЪРГОВСКО – ПРОМИШЛЕНА ПАЛАТА ЕИК 838163493				
№ по ред	Членове на комисията	T ₁ Организация и план за изпълнение на дейностите	T ₂ Функционалност и адекватност на изпълнението	T ₃ Управление на риска
1.	Христо Тодоров Медаров	35	20	25
2.	Димитрина Троева Петрова	35	20	25
3.	Оник Дикран Арабян	35	20	25
Средно аритметична оценка :		35	20	25

II. ОБОБЩАВАЩА ТАБЛИЦА ЗА ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА:

№ по ред	Пълно наименование и ЕИК (БУЛСТАТ) на кандидата	T ₁ Организация и план за изпълнение на дейностите	T ₂ Функционалност и адекватност на изпълнението	T ₃ Управление на риска	Техническа оценка $T = T_1 + T_2 + T_3$
1.	Ямболска Търговско – Промислена Палата ЕИК 838163493	35	20	35	90

Показатели и формули за тяхното изчисление:

Показател T₁. Организация и план за изпълнение на дейностите

$$T_1 = \frac{T_{1n}}{T_{1max}} \times 35$$

Където:

T_{1n} е средно аритметичен брой точки от индивидуалните оценки на всички членове от комисията за съответния участник.

T_{1max} е определеният максимален брой точки от таблицата – 35 точки

Показател T_2 Функционалност и адекватност на изпълнението

$$T_2 = \frac{T_{2n}}{T_{2max}} \times 35$$

Където:

T_{2n} е средно аритметичен брой точки от индивидуалните оценки на всички членове от комисията за съответния участник

T_{2max} е определеният максимален брой точки от таблицата – 35 точки

Показател T_3 Управление на риска

$$T_3 = \frac{T_{3n}}{T_{3max}} \times 30$$

Където:

T_{3n} е средно аритметичен брой точки от индивидуалните оценки на всички членове от комисията за съответния участник

T_{3max} е определеният максимален брой точки от таблицата – 30 точки

Техническата оценка $T = T_1 + T_2 + T_3$

Дата: 05.11.2014 г.

ПОДПИСИ НА ЧЛЕНОВЕТЕ НА КОМИСИЯТА:

1.

Подпис:

Христо Тодороз Медаров

(име, презиме, фамилия).

Председател на комисията, назначена със Заповед № РД - УС - 2014-26 от 21.10. 2014 г.
на Председателя на УС на МИГ-Тунджа

2.

Подпис:

Димитрина Тросва Петрова

(име, презиме, фамилия).

2

**член на комисията, назначена със Заповед № РД - УС- 2014-26 от 21.10. 2014 г.
на Председателя на УС на МИГ-Тунджа**

3.

Подпис:

Оник Дикран Арабян
(име, презиме, фамилия),

**член на комисията, назначена със Заповед № РД - УС- 2014-26 от 21.10. 2014 г.
на Председателя на УС на МИГ-Тунджа**

ТАБЛИЦА ЗА ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА

на предложенията в процедура за възлагане на обществена поръчка по чл.14, ал.4, т.2 от ЗОП, при условията и реда на глава „VIII а” от ЗОП с предмет: „**Организиране и провеждане на проучване и анализ и сформирание на база данни във връзка с изграждането и структурирането на младежка ЛИДЕР мрежа за развитие на селските райони**”, финансирана по договор № РД-50-141/21.07.2014 год. на Местна инициативна група – Тунджа (координиращ партньор), Местна инициативна група –Средец, Местна инициативна група –Елхово и Местна инициативна група Девня - Аксаково с Министерство на земеделието и храните и Държавен фонд „Земеделие” –Разплащателна агенция за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка 421 „Вътрешнотериториално и транснационално сътрудничество” от ПРСР 2007-2013 г., подкрепена от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони.

Наименование на обособената позиция, по която се извършва оценката:**Обособена позиция 2**

Сформирание на база данни на младежки организации и групи, млади предприемачи, млади фермери, млади хора от местната власт и местно самоуправление, обхващащо младите хора от 18 до 40 години в трите сектора-стопански, нестопански и публичен, имащи готовност за участие в планирането и развитието на териториите на партниращите МИГ (МИГ-Тунджа, МИГ-Елхово, МИГ-Средец и МИГ-Девня-Аксаково)

I. ИНДИВИДУАЛНИ ОЦЕНКИ на членовете на комисията, съгласно индивидуалните оценъчни листи:

1. Пълно наименование и ЕИК (БУЛСТАТ) на кандидата				
ЯМБОЛСКА ТЪРГОВСКО – ПРОМИШЛЕНА ПАЛАТА ЕИК 838163493				
№ по ред	Членове на комисията	T ₁ Организация и план за изпълнение на дейностите	T ₂ Функционалност и адекватност на изпълнението	T ₃ Управление на риска
1.	Христо Тодоров Медаров	35	20	25
2.	Димитрина Троева Петрова	35	20	30
3.	Оник Дикран Арабян	35	20	25
Средно аритметична оценка :		35	20	26.67

II. ОБОБЩАВАЩА ТАБЛИЦА ЗА ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА:

№ по ред	Пълно наименование и ЕИК (БУЛСТАТ) на кандидата	T ₁ Организация и план за изпълнение на дейностите	T ₂ Функционалност и адекватност на изпълнението	T ₃ Управление на риска	Техническа оценка T = T ₁ + T ₂ + T ₃
1.	Ямболска Търговско – Промислена Палата ЕИК 838163493	35	20	26.67	81.67

Показатели и формули за тяхното изчисление:

Показател T_1 . Организация и план за изпълнение на дейностите

$$T_1 = \frac{T1n}{T1_{max}} \times 35$$

Където:

$T1n$ е средно аритметичен брой точки от индивидуалните оценки на всички членове от комисията за съответния участник.

$T1_{max}$ е определеният максимален брой точки от таблицата – 35 точки

Показател T_2 Функционалност и адекватност на изпълнението

$$T_2 = \frac{T2n}{T2_{max}} \times 35$$

Където:

$T2n$ е средно аритметичен брой точки от индивидуалните оценки на всички членове от комисията за съответния участник

$T2_{max}$ е определеният максимален брой точки от таблицата – 35 точки

Показател T_3 Управление на риска

$$T_3 = \frac{T3n}{T3_{max}} \times 30$$

Където:

$T3n$ е средно аритметичен брой точки от индивидуалните оценки на всички членове от комисията за съответния участник

$T3_{max}$ е определеният максимален брой точки от таблицата – 30 точки

Техническата оценка $T = T_1 + T_2 + T_3$

Дата: 05.11.2014 г.

ПОДПИСИ НА ЧЛЕНОВЕТЕ НА КОМИСИЯТА:

1.

Подпис:

Христо Годоров Меларов
(име, презиме, фамилия),

Председател на комисията, назначена със Заповед № РД - УС - 2014-26 от 21.10. 2014 г.
на Председателя на УС на МИГ - Тунджа

2.

2

Подпис: 

Димитрина Троева Петрова

(име, презиме, фамилия),

**член на комисията, назначена със Заповед № РД - УС- 2014-25 от 21.10. 2014 г.
на Председателя на УС на МИГ-Тунджа**

3.

Подпис: 

Оник Дикран Арабян

(име, презиме, фамилия),

**член на комисията, назначена със Заповед № РД - УС- 2014-25 от 21.10. 2014 г.
на Председателя на УС на МИГ-Тунджа**

ТАБЛИЦА ЗА ФИНАНСОВА ОЦЕНКА

на предложенията в процедура за възлагане на обществена поръчка по чл.14, ал.4, т.2 от ЗОП, при условията и реда на глава „VIII а“ от ЗОП с предмет: „Организиране и провеждане на проучване и анализ и сформирание на база данни във връзка с изграждането и структурирането на младежка ЛИДЕР мрежа за развитие на селските райони“. финансирана по договор № РД-50-141/21.07.2014 год. на Местна инициативна група – Тунджа (координиращ партньор), Местна инициативна група – Средец, Местна инициативна група – Елхово и Местна инициативна група Девня - Аксаково с Министерство на земеделието и храните и Държавен фонд „Земеделие“ – Разплащателна агенция за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка 421 „Вътрешнотериториално и транснационално сътрудничество“ от ПРСР 2007-2013 г., подкрепена от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони.

Наименование на обособената позиция, по която се извършва оценката:

Обособена позиция 1

Проучване и анализ на степента и готовността за участие на младите хора от териториите на партниращите МИГ (МИГ-Тунджа, МИГ-Елхово, МИГ-Средец и МИГ-Девня-Аксаково) в процесите на местно развитие

№ по ред	Пълно наименование в ЕИК (БУЛСТАТ) на кандидата и предложена цена	Финансова оценка (Ф), точки
		$Ф = \frac{Ц_{min}}{Ц_a} \times 100$ където: Ц _{min} е най-ниската предложена цена Ц _a е предлаганата от н-я участник цена „100“ – максималните точки по показателя
1.	Ямболска Търговско-Промислена Палата	Ф = 100
	Предложена цена: 3920,00 лева без ДДС	

Дата: 05.11.2014 г.

ПОДПИСИ НА ЧЛЕНОВЕТЕ НА КОМИСИЯТА:

1.

Подпис:

Христо Тодоров Метаров
(име, презиме, фамилия)


Председател на комисията, назначена със Заповед № УС- 2014-26 от 21.10. 2014 г. на Председателя на УС на МИГ-Тунджа

2.

1

Подпис: 

Димитрина Троева Петрова
(име, презиме, фамилия),
член на комисията, назначена със Заповед № УС- 2014-26 от 21.10. 2014 г.
на Председателя на УС на МИГ-Тунджа

3. 

Подпис:

Оник Дикран Арабян
(име, презиме, фамилия),
член на комисията, назначена със Заповед № УС- 2014-26 от 21.10. 2014 г.
на Председателя на УС на МИГ-Тунджа

ТАБЛИЦА ЗА ФИНАНСОВА ОЦЕНКА

на предложенията в процедура за възлагане на обществена поръчка по чл.14, ал.4, т.2 от ЗОП, при условията и реда на глава „VIII а“ от ЗОП с предмет: „Организиране и провеждане на проучване и анализ и сформирание на база данни във връзка с изграждането и структурирането на младежка ЛИДЕР мрежа за развитие на селските райони“, финансирана по договор № РД-50-141/21.07.2014 год. на Местна инициативна група – Тунджа (координиращ партньор), Местна инициативна група –Средец, Местна инициативна група –Елхово и Местна инициативна група Девня - Аксаково с Министерство на земеделието и храните и Държавен фонд „Земеделие“ -Разплащателна агенция за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка 421 „Вътрешнотериториално и транснационално сътрудничество“ от ПРСР 2007-2013 г., подкрепена от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони.

Наименование на обособената позиция, по която се извършва оценката:	
Обособена позиция 1	
Сформирание на база данни на младежки организации и групи, млади предприемачи, млади фермери, млади хора от местната власт и местно самоуправление, обхващащо младите хора от 18 до 40 години в трите сектора-стопански, нестопански и публичен, имащи готовност за участие в планирането и развитието на териториите на партниращите МИГ (МИГ-Тунджа, МИГ-Елхово, МИГ-Средец и МИГ-Девня-Аксаково)	

№ по ред	Пълно наименование и ЕИК (БУЛСТАТ) на кандидата и предложена цена	Финансова оценка (Ф), точки
		$Ф = \frac{Ц_{min}}{Ц_0} \times 100$ <p>където: Ц_{min} е най-ниската предложена цена Ц₀ е предлаганата от n-я участник цена „100“ – максималните точки по показателя</p>
1.	Ямболска Търговско – Промислена Палата	Ф = 100
	Предложена цена: 3050,00 лева без ДДС	

Дата: 05.11.2014 г.

ПОДПИСИ НА ЧЛЕНОВЕТЕ НА КОМИСИЯТА:

1.

Подпис:

Христо Тодоров Метаров

(име, презиме, фамилия),

Председател на комисията, назначена със Заповед № УС- 2014-26 от 21.10. 2014 г.

на Председатели на УС на МИГ-Тунджа

2.

Подпис: 

Димитрина Троева Петрова

(име, презиме, фамилия),

**член на комисията, назначена със Заповед № УС- 2014-26 от 21.10. 2014 г.
на Председателя на УС на МИГ-Тунджа**

3.

Подпис: 

Оник Дикран Арабян

(име, презиме, фамилия),

**член на комисията, назначена със Заповед № УС- 2014-26 от 21.10. 2014 г.
на Председателя на УС на МИГ-Тунджа**

ТАБЛИЦА ЗА КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА

на предложенията в процедура за възлагане на обществена поръчка по чл.14, ал.4, т.2 от ЗОП, при условията и реда на глава „VIII а“ от ЗОП с предмет: „Организиране и провеждане на проучване и анализ и сформирание на база данни във връзка с изграждането и структурирането на младежка ЛИДЕР мрежа за развитие на селските райони“, финансирана по договор № РД-50-141/21.07.2014 год. на Местна инициативна група – Тунджа (координиращ партньор), Местна инициативна група –Средец, Местна инициативна група –Елхово и Местна инициативна група Девня - Аксаково с Министерство на земеделието и храните и Държавен фонд „Земеделие“ –Разплащателна агенция за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка 421 „Вътрешнотериториално и транснационално сътрудничество“ от ПРСР 2007-2013 г. подкрепена от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони.

Изименование на обособената позиция, по която се извършва оценката:

Обособена позиция 1
 Проучване и анализ на степента и готовността за участие на младите хора от териториите на партниращите МИГ (МИГ-Тунджа, МИГ-Елхово, МИГ-Средец и МИГ-Девня-Аксаково) в процесите на местно развитие

№ по ред	Пълно наименование и ЕИК (БУЛСТАТ) на кандидата	Финансова оценка (Ф)	Техническа оценка (Т)	Комплексна оценка (К) $K = 0,50 \times T + 0,50 \times \Phi$
1.	Ямска Търговско - Промислена Палата ЕИК 838163193	100	90	95

Комплексната оценка се изчислява по формулата: $K = 0,50 \times T + 0,50 \times \Phi$, където:
 К – комплексна оценка офертата.
 Т – техническата оценка на офертата.
 Ф – финансовата оценка на офертата.

Дата: 08.11.2014 г.

ПОДПИСИ НА ЧЛЕНОВЕТЕ НА КОМИСИЯТА:

1.

Подпис:

Христо Тодоров Медаров
 (име, презиме, фамилия).

Председател на комисията, назначена със Заповед № УС- 2014-26 от 21.10. 2014 г. на Председателя на УС на МИГ-Тунджа

2.

Подпис:

Димитрина Троева Петрова

(име, презиме, фамилия),

**член на комисията, назначена със Заповед № УС- 2014-26 от 21.10. 2014 г.
на Председателя на УС на МИГ-Тунджа**

3.

Подпис:


Оник Дикран Арябян

(име, презиме, фамилия),

**член на комисията, назначена със Заповед № УС- 2014-26 от 21.10. 2014 г.
на Председателя на УС на МИГ-Тунджа**

ТАБЛИЦА ЗА КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА

на предложенията в процедура за възлагане на обществена поръчка по чл.14, ал.4, т.2 от ЗОП, при условията и реда на глава „VIII а“ от ЗОП с предмет: „Организиране и провеждане на проучване и анализ и сформирание на база данни във връзка с изграждането и структурирането на младежка ЛИДЕР мрежа за развитие на селските райони“, финансирана по договор № РД-50-141/21.07.2014 год. на Местна инициативна група – Тунджа (координиращ партньор), Местна инициативна група –Средец, Местна инициативна група –Елхово и Местна инициативна група Девня - Аксаково с Министерство на земеделието и храните и Държавен фонд „Земеделие“ –Разплащателна агенция за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка 421 „Вътрешногосподарско и транснационално сътрудничество“ от ПРСР 2007-2013 г., подкрепена от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони.

Наименование на обособената позиция, по която се извършва оценката:
 Обособена позиция 2
 Сформирание на база данни на младежки организации и групи, млади предприемачи, млади фермери, млади хора от местната власт и местно самоуправление, обхващащо младите хора от 18 до 40 години в трите сектора-стопански, нестопански и публичен, имащи готовност за участие в планирането и развитието на териториите на партниращите МИГ (МИГ-Тунджа, МИГ-Елхово, МИГ-Средец и МИГ-Девня-Аксаково

№ по ред	Пълно наименование и ЕИК (БУЛСТАТ) на кандидата	Финансова оценка (Ф)	Техническа оценка (Т)	Комплексна оценка (К) K = 0,50 x T + 0,50 x Ф
1.	Ямболска Търговско - Промислена Палата ЕИК 838163493	100	81,67	90,84

Комплексната оценка се изчислява по формулата: $K = 0,50 \times T + 0,50 \times \Phi$, където:
 К – комплексна оценка офертата,
 Т – техническата оценка на офертата,
 Ф – финансовата оценка на офертата.

Дата: 08.11.2014 г.

ПОДПИСИ НА ЧЛЕНОВЕТЕ НА КОМИСИЯТА:

1. 
 Подпис:

Христо Годоров Медаров
 (име, презиме, фамилия)
 Председател на комисията, назначена със Заповед № УС- 2014-26 от 21.10. 2014 г.
 на Председателя на УС на МИГ-Тунджа


2.

Подпис: .....

Димитрина Троева Петрова

(име, презиме, фамилия),

член на комисията, назначена със Заповед № РД - УС- 2014-26 от 21.10. 2014 г.
на Председателя на УС на МИГ-Тунджа

3. .....

Оник Дикран Арябян

(име, презиме, фамилия),

член на комисията, назначена със Заповед № РД - УС- 2014-26 от 21.10. 2014 г.
на Председателя на УС на МИГ-Тунджа