



ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2007-2013
ЕВРОПЕЙСКИЯТ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ
- ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

МЕСТНА ИНИЦИАТИВНА ГРУПА – ТУНДЖА

Утвърдил:


(Станчо Ставрев
Председател на УС на МИГ-Тунджа)

Дата 20.06.....2015 г.

ПРОТОКОЛ

На Комисията за получаване, разглеждане, оценка и класиране на офертите, подадени за участие в обществена поръчка чрез публична покана при условията и по реда на Глава осем „а” от ЗОП с предмет „ Организиране и провеждане на учебно посещение в страна – членка на ЕС и обучения във връзка с прилагането на Стратегията за местно развитие на Местна инициативна група – Тунджа през 2015 година”

Комисията е назначена съгласно чл.101г, ал.1 от Закона за обществени поръчки (ЗОП) със заповед № РД –УС -2015-26/11.06.2015г. на Председателя на УС на СНЦ „МИГ –Тунджа” с. Генерал Инзово за получаване, разглеждане , оценка и класиране на оферти, подадени за участие в обществена поръчка чрез публична покана при условията и по реда на Глава осем „ а” от ЗОП с предмет :„ Организиране и провеждане на учебно посещение в страна – членка на ЕС и обучения във връзка с прилагането на Стратегията за местно развитие на Местна инициативна група – Тунджа през 2015 година” по обособени позиции, както следва:

Обособена позиция 1

Организиране и провеждане на 5 дневно учебно посещение в страна членка на ЕС (ЕС 15) за 15 души - представители на екипа, управителния съвет и общото събрание на МИГ-Тунджа на тема „Опитът на МИГ за работа в мрежи за сътрудничество в селските райони”.

Обособена позиция 2

Организиране и провеждане на обучение на 15 човека от екипа на проекта и Управителния съвет и Общото събрание на тема „Креативни подходи и комуникационни техники при управление на организацията”

Обособена позиция 3

Организиране и провеждане на двудневно обучение на 10 неформални местни лидери на тема „Неформалното лидерство като предпоставка на устойчивото развитие на територията”.

Протоколът е съставен в изпълнение на чл. 101г., ал. 4 от ЗОП, във връзка с възлагане на обществена поръчка чрез публична покана при условията и по реда на Глава осем,„а” от ЗОП, обявена в Регистъра на обществените поръчки под номер : 9042734 от 11.06.2015г. Присъстват всички членове на комисията:

Присъстват всички членове на комисията:

Председател :Христо Тодоров Медаров – изпълнителен директор на МИГ -Тунджао

Членове: Димитрина Троева Петрова – счетоводител СНЦ „МИГ – Тунджа”

Елена Панайотова Велкова – член на УС на МИГ –Тунджа

Нели Петрова Ройдева – член на УС на МИГ – Тунджа

Добринка Станчева Ангелова - външен експерт - главен експерт образование и социални дейности община „Тунджа”

До крайния срок за подаване на офертите 15:00 ч. на 22.06.2015г. са получени 7(седем) оферти. Приемането на офертите е документирано във входящ регистър на получените оферти. Няма оферти, получени след определения краен срок. Получените оферти са маркирани с входящ номер и дата и е отбелязан час на получаване. Регистърът е подписан от представител на Възложителя, който е получил офертата.

Участниците подали оферти в срок и входирани при Възложителя са:

- 1.„АТЛАС ТРАВЕЛС” ЕООД, гр. София с вх. № 1/17.06.2015г., 13ч. 08 мин.
- 2.„АТЛАС ТРАВЕЛС” ЕООД, гр. София с вх. № 2/17.06.2015г., 13ч. 09 мин.
- 3.„КЕЙ ДИ КОНСУЛТИНГ” ЕООД, гр. София с вх. № 3/19.06.2015г.,12ч.50мин.
- 4.„КЕЙ ДИ КОНСУЛТИНГ” ЕООД, гр. София с вх. № 4/19.06.2015г.,12ч.51мин.
- 5.„КЕЙ ДИ КОНСУЛТИНГ” ЕООД, гр. София с вх. № 5/19.06.2015г.,12ч.52мин.
- 6.„КАМУРА ХОЛИДЕЙЗ”ЕООД, гр. София с вх. № 6/22.06.2015г., 09ч 05мин.
- 7.„КАМУРА ХОЛИДЕЙЗ”ЕООД , гр. София с вх. № 7/22.06.2015г. , 09ч 10 мин.

На 23.06.2015г. в 12:00 часа в офиса на МИГ – Тунджа, комисията назначена със Заповед № РД –УС-2015-26/11.06.2015г. на Председателя на УС на МИГ -Тунджа, започна работа по отваряне на офертите по реда на чл. 101г, ал.3 от ЗОП.

На публичната част от заседанието на комисията присъства Иво Стоянов Върбанов - представител на участника „Камура Холидейз” ЕООД .

Председателят запозна членовете на комисията със Заповед № РД 50-2015-26 от 11.06.2015 г.. на Председателя на УС на МИГ – Тунджа, след което зачете входящия регистър с името на участникът подал оферта .

Преди да пристъпят към отварянето на офертите всички членове на комисията подписаха декларация по чл. 35, ал. 1 от ЗОП

Председателя на комисията отвори офертите по реда на тяхното постъпване и обяви ценовите предложения на участниците.

Ценовото предложение за изпълнение на обществена поръчка на Участник № 1 - „АТЛАС ТРАВЕЛС” ЕООД , гр. София за обособена позиция 1е в размер на :

24950.00 лева / Двадесет и четири хиляди деветстотин и петдесет лева / без ДДС

Ценовото предложение за изпълнение на обществена поръчка на Участник № 2 - „АТЛАС ТРАВЕЛС ” ЕООД, гр. София за обособена позиция 2 е в размер на : **1999.00 лева/ Хиляда деветстотин деветдесет и девет лева/ без ДДС**

Ценовото предложение за изпълнение на обществена поръчка на Участник № 3 - „КЕЙ ДИ КОНСУЛТИНГ ” ЕООД, гр. София за обособена позиция 1 не отговаря на изискванията на Възложителя, в представения образец №3 – Ценово предложение в колона Обща стойност без ДДС –цифром лицето е посочило цифром и словом сумата без ДДС, а в колона Обща стойност без ДДС – словом е посочило цифром и словом сумата с ДДС.

С оглед гореизложеното комисията прие, че:

Офертата на участника „**КЕЙ ДИ КОНСУЛТИНГ**” ЕООД не отговаря на изискванията на Възложителя и не се допуска до оценяване.

Ценовото предложение за изпълнение на обществена поръчка на Участник № 4 - „**КЕЙ ДИ КОНСУЛТИНГ**” ЕООД, гр. София за обособена позиция 2 не отговаря на изискванията на Възложителя, в представения образец №3 – Ценово предложение в колона Обща стойност без ДДС –цифром лицето е посочило цифром и словом сумата, а в колона Обща стойност без ДДС – словом е посочило цифром и словом сумата с ДДС.

С оглед гореизложеното комисията прие, че:

Офертата на участника „**КЕЙ ДИ КОНСУЛТИНГ**” ЕООД не отговаря на изискванията на Възложителя и не се допуска до оценяване.

Ценовото предложение за изпълнение на обществена поръчка на Участник № 5 - „**КЕЙ ДИ КОНСУЛТИНГ**” ЕООД, гр. София за обособена позиция 3 не отговаря на изискванията на Възложителя, в представения образец №3 – Ценово предложение в колона Обща стойност без ДДС –цифром лицето е посочило цифром и словом сумата, а в колона Обща стойност без ДДС – словом е посочило цифром и словом сумата с ДДС.

С оглед гореизложеното комисията прие, че:

Офертата на участника „**КЕЙ ДИ КОНСУЛТИНГ**” ЕООД не отговаря на изискванията на Възложителя и не се допуска до оценяване.

Ценовото предложение за изпълнение на обществена поръчка на Участник № 6 - „**КАМУРА ХОЛИДЕЙЗ**” ЕООД, гр. София за обособена позиция 1 е в размер на : **24242,00 лева / Двадесет и четири хиляди двеста четиридесет и два лева / без ДДС**

Ценовото предложение за изпълнение на обществена поръчка на Участник № 7 - „**КАМУРА ХОЛИДЕЙЗ**” ЕООД, гр. София за обособена позиция 3 е в размер на : **849,50 лева / Осемстотин четиридесет и девет лева и петдесет стотинки / без ДДС**

На основание чл. 101г, ал. 4 от ЗОП, комисията пристъпи към разглеждането и класирането на офертите на участниците.

По отношение на извършената проверка за съответствие с предварително обявените условия.

Участника следва да представи в офертата си следните документи:

1) Заявление за участие /Оферта/ с подпис и печат на участника (Образец №1). Подписва се от представляващия/те дружеството съгласно регистрацията или от упълномощено от него/тях лице/а, като се прилага съответното пълномощно;

2) Копие от документ за регистрация на участника или ЕИК съгласно чл. 23 от Закона за търговския регистър, когато участникът е юридическо лице или едноличен търговец, а когато е физическо лице - копие от документ за самоличност. Чуждестранните лица представят еквивалентен документ на удостоверение за актуално състояние, издаден от съдебен или административен орган на държавата, в която са установени в официален превод. При участници обединения - освен горните документи за всеки от участниците в обединението се представя и договор, подписан от лицата в обединението, в който задължително се посочва представляващият;

3) Декларация по чл.47,ал.9 във връзка с чл.47, ал.1 т.1-4, ал.2, т.1 и ал.5, т.1 и 2 от ЗОП (Образец № 5);

При сключване на договор класираният на първо място участник представя:

- документи, издадени от компетентен орган, за удостоверяване липсата на

обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, т. 1, освен когато законодателството на държавата, в която е установен, предвижда включването на някое от тези обстоятелства в публичен регистър или предоставянето им служебно на възложителя, и

о декларации за липсата на обстоятелствата по чл. 47, ал. 5, освен в случаите, когато поръчката се възлага от възложител по чл. 7, т. 2.

4) Административни сведения за участник в процедура за възлагане на обществена поръчка (Образец № 4);

5) Техническо предложение за изпълнение на услугата (Образец № 2);

6) Декларация – списък на служителите/ експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка(Образец № 2а);

7) Декларация за ангажираност на експерт (Образец № 2б)

8) Ценово предложение (Образец № 3)

9) Декларация за съгласие с условията на проекта за договор (Образец № 6)

След оповестяване на съдържанието на офертата на **Участник №1 „АТЛАС ТРАВЕЛС» ЕООД** гр. София се установи, че документите в офертата , съответстват на изготвения от участника списък по чл. 56, ал. 1, т.14 от ЗОП.

Проверката за установяване на наличието и редовността на документите съдържащи се в офертата беше направена с оглед изискванията на Закона за обществените поръчки (ЗОП), подзаконовата нормативна уредба и условията на Възложителя.

Комисията извърши проверка на представените от **Участник № 1 - „АТЛАС ТРАВЕЛС „ЕООД , гр. София** документи за обособена позиция 1 :

1. Оферта –Образец № 1 – подписана и подпечатана;
2. Копие от документ за регистрация, заверено „Вярно с оригинала” с подпис и печат;
3. Техническо предложение - Образец № 2;
4. Декларация – списък на служителите/ експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка - Образец № 2а;
5. Декларация за ангажираност на експерт - Образец № 2б ;
6. Ценово предложение - Образец № 3 ;
7. Административни сведения за участник - Образец № 4 – подписани и подпечатани;
8. Декларация по чл.47,ал.9 във връзка с чл.47, ал.1 т.1-4, ал.2, т.1 и ал.5, т.1 и 2 от ЗОП - Образец № 5 – оригинал – подписана и подпечатана;
9. Декларация за съгласие с условията на проекта за договор - Образец № 6 – подписана и подпечатана

В офертата на участник № 1,**„АТЛАС ТРАВЕЛС „ЕООД , гр. София** са представени всички изискуеми документи, офертата отговаря на минималните изисквания за технически възможности, според публичната покана и документацията. Не са констатирани нередности и всички документи са надлежно представени.

Комисията пристъпи към разглеждане на офертата на **Участник №2 „ АТЛАС ТРАВЕЛС» ЕООД** гр. София и след оповестяване на съдържанието ѝ се установи, че документите в офертата , съответстват на изготвения от участника списък по чл. 56, ал. 1, т.14 от ЗОП.

Проверката за установяване на наличието и редовността на документите съдържащи се в офертата беше направена с оглед изискванията на Закона за обществените поръчки (ЗОП), подзаконовата нормативна уредба и условията на Възложителя.

Комисията извърши проверка на представените от **Участник № 2 - „АТЛАС ТРАВЕЛС „ЕООД , гр. София** документи за обособена позиция 2 :

1. Оферта –Образец № 1 – подписана и подпечатана;
2. Копие от документ за регистрация, заверено „Вярно с оригинала” с подпис и печат;
3. Техническо предложение - Образец № 2;

4. Декларация – списък на служителите/ експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка - Образец № 2а;
5. Декларация за ангажираност на експерт - Образец № 2б ;
6. Ценово предложение - Образец № 3 ;
7. Административни сведения за участник - Образец № 4 – подписани и подпечатани;
8. Декларация по чл.47,ал.9 във връзка с чл.47, ал.1 т.1-4, ал.2, т.1 и ал.5, т.1 и 2 от ЗОП - Образец № 5 – оригинал – подписана и подпечатана;
9. Декларация за съгласие с условията на проекта за договор - Образец № 6 – подписана и подпечатана

В офертата на участник № 2, „АТЛАС ТРАВЕЛС „ЕООД , гр. София са представени всички изискуеми документи, офертата отговаря на минималните изисквания за технически възможности, според публичната покана и документацията. Не са констатирани нередности и всички документи са надлежно представени.

Комисията не разгледа офертата на Участник №3 „**КЕЙ ДИ КОНСУЛТИНГ**» ЕООД гр. София за обособена позиция 1 , офертата не отговаря на изискванията на Възложителя, в представения образец №3 – Ценово предложение в колона Обща стойност без ДДС – цифром лицето е посочило цифром и словом сумата, а в колона Обща стойност без ДДС – словом е посочило цифром и словом сумата с ДДС поради .

Комисията не разгледа офертата на Участник №4 „**КЕЙ ДИ КОНСУЛТИНГ**» ЕООД гр. София за обособена позиция 2, офертата не отговаря на изискванията на Възложителя, в представения образец №3 – Ценово предложение в колона Обща стойност без ДДС –цифром лицето е посочило цифром и словом сумата, а в колона Обща стойност без ДДС – словом е посочило цифром и словом сумата с ДДС.

Комисията не разгледа офертата на Участник №5 „**КЕЙ ДИ КОНСУЛТИНГ**» ЕООД гр. София за обособена позиция 3 , офертата не отговаря на изискванията на Възложителя, в представения образец №3 – Ценово предложение в колона Обща стойност без ДДС –цифром лицето е посочило цифром и словом сумата, а в колона Обща стойност без ДДС – словом е посочило цифром и словом сумата с ДДС.

Комисията пристъпи към разглеждане на офертата на **Участник №6 „КАМУРА ХОЛИДЕЙЗ**» ЕООД гр. София за обособена позиция 1 и след оповестяване на съдържанието ѝ се установи, че документите в офертата , съответстват на изготвения от участника списък по чл. 56, ал. 1, т.14 от ЗОП.

Проверката за установяване на наличието и редовността на документите съдържащи се в офертата беше направена с оглед изискванията на Закона за обществените поръчки (ЗОП), подзаконовата нормативна уредба и условията на Възложителя.

Комисията извърши проверка на представените от **Участник № 6 - „КАМУРА ХОЛИДЕЙЗ** „ ЕООД , гр. София документи за обособена позиция 1 :

1. Оферта –Образец № 1 – подписана и подпечатана;
2. Копие от документ за регистрация, заверено „Вярно с оригинала” с подпис и печат;
3. Техническо предложение - Образец № 2;
4. Декларация – списък на служителите/ експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка - Образец № 2а;
5. Декларация за ангажираност на експерт - Образец № 2б ;
6. Ценово предложение - Образец № 3 ;
7. Административни сведения за участник - Образец № 4 – подписани и подпечатани;
8. Декларация по чл.47,ал.9 във връзка с чл.47, ал.1 т.1-4, ал.2, т.1 и ал.5, т.1 и 2 от ЗОП - Образец № 5 – оригинал – подписана и подпечатана;

9. Декларация за съгласие с условията на проекта за договор - Образец № 6 – подписана и подпечатана.

В офертата на участник № 6 „КАМУРА ХОЛИДЕЙЗ,, ЕООД , гр. София са представени всички изискуеми документи, офертата отговаря на минималните изисквания за технически възможности, според публичната покана и документацията. Не са констатирани нередности и всички документи са надлежно представени.

Комисията пристъпи към разглеждане на офертата на Участник №7 „КАМУРА ХОЛИДЕЙЗ» ЕООД гр. София за обособена позиция 3 и след оповестяване на съдържанието ѝ се установи, че документите в офертата , съответстват на изготвения от участника списък по чл. 56, ал. 1, т.14 от ЗОП.

Проверката за установяване на наличието и редовността на документите съдържащи се в офертата беше направена с оглед изискванията на Закона за обществените поръчки (ЗОП), подзаконовата нормативна уредба и условията на Възложителя.

Комисията извърши проверка на представените от Участник № 7 - „КАМУРА ХОЛИДЕЙЗ ,, ЕООД , гр. София документи за обособена позиция 3:

1. Оферта –Образец № 1 – подписана и подпечатана;
2. Копие от документ за регистрация, заверено „Вярно с оригинала” с подпис и печат;
3. Техническо предложение - Образец № 2;
4. Декларация – списък на служителите/ експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка - Образец № 2а;
5. Декларация за ангажираност на експерт - Образец № 2б ;
6. Ценово предложение - Образец № 3 ;
7. Административни сведения за участник - Образец № 4 – подписани и подпечатани;
8. Декларация по чл.47,ал.9 във връзка с чл.47, ал.1 т.1-4, ал.2, т.1 и ал.5, т.1 и 2 от ЗОП - Образец № 5 – оригинал – подписана и подпечатана;
9. Декларация за съгласие с условията на проекта за договор - Образец № 6 – подписана и подпечатана

В офертата на участник № 7 „КАМУРА ХОЛИДЕЙЗ,, ЕООД , гр. София са представени всички изискуеми документи, офертата отговаря на минималните изисквания за технически възможности, според публичната покана и документацията. Не са констатирани нередности и всички документи са надлежно представени.

След като комисията установи, че всички представени оферти отговарят на изискванията на Възложителя в публичната покана и документацията за участие, се запозна с Методиката за определяне на комплексна оценка, която е подробно описана в документацията за провеждане и участие в обществената поръчка чрез публична покана при условията и по реда на Глава осем „а” от ЗОП с предмет: „ Организиране и провеждане на учебно посещение в страна – членка на ЕС и обучения във връзка с прилагането на Стратегията за местно развитие на Местна инициативна група – Тунджа през 2015 година” . Критерият за оценка на офертата е „икономически най-изгодна оферта”.

Комплексната оценка се получава въз основа на стойностите на техническата оценка (Т) и финансовата (Ф) оценка при следните тежести: Техническа оценка -50%, Финансова оценка -50%

Комплексната оценка се изчислява по формулата : $K = 0,50 \times T + 0,50 \times \Phi$, където :

К - комплексна оценка на офертата,

Т – техническа оценка на офертата,

Φ – финансова оценка на офертата (предложената цена)

Техническата оценка $T = T_1 + T_2 + T_3$

Максимален брой точки – 100

Оценката за техническата оферти се извършва от членовете на комисията, като всеки един член попълва индивидуален оценъчен лист. Броят получени точки по всички технически показатели се отразява в таблица за обща техническа оценка на предложението на съответния участник.

Подпоказатели за определяне на техническата оценка:

	Показател	Максимален брой точки
Технически показатели		
	Организация и план за изпълнение на дейности	35
	Функционалност и адекватност на изпълнението	35
	Управление на риска	30
	Общо:	100

ТОЧНИ УКАЗАНИЯ ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА ОЦЕНКАТА ПО ВСЕКИ ПОДПОКАЗАТЕЛ

1.1. Подпоказател T_1 . максимален брой точки 35 т.

Всеки член на комисията оценява предложението в подписан от него индивидуален оценъчен лист с точки въз основа на Таблица за оценка на степен на съответствие по показател „Организация и план за изпълнение на дейностите“.

Оценката на кандидата по показателя се изчислява по формулата:

$$T_1 = \frac{T_{1n}}{T_{1\max}} \times 35$$

Където:

T_{1n} е средно аритметичен брой точки от индивидуалните оценки на всички членове от комисията за съответния участник.

$T_{1\max}$ е определеният максимален брой точки от таблицата – 35 точки

**ТАБЛИЦА ЗА ОЦЕНКА НА СТЕПЕН НА СЪОТВЕТСТВИЕ ПО ПОКАЗАТЕЛ
„ОРГАНИЗАЦИЯ И ПЛАН ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ДЕЙНОСТИТЕ”**

ОРГАНИЗАЦИЯ И ПЛАН ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ДЕЙНОСТИТЕ	Степен на съответствие	Брой точки
<p>- Описание на дейностите и услугите, инструменти за изпълнение и мерки за контрол.</p> <p>- Разпределение на човешкия ресурс по време на изпълнение на дейностите и взаимодействие с Възложителя.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Участникът е разписал в предложението си видовете дейности според вида на задачите, необходими за изпълнение на поръчката. 2. Дейностите са представени по начин, от който е видно познаване на цялостния процес на подготовка, реализация и изпълнение на задачите. 3. Участникът е предложил план за изпълнение на всички посочени от него дейности и мерки за контрол на изпълнението на всяка дейност. 4. Описаният от участника план на работа е обоснован и вътрешно непротиворечив. Не съдържа противоречия. 5. Участникът е разписал наличния човешки и технически ресурс за изпълнение на определените дейности, разпределението му във времето, като е дефинирал задачи и отговорности на отделните членове на екипа и обезпечаването на всяка дейност с необходимия технически ресурс. 	<p>При изпълнение на всички точки 35 т.</p>
	<p>Участникът е разписал в предложението си видовете дейности, необходими за изпълнение на поръчката.</p> <p>Дейностите са представени по начин, от който е видно познаване на цялостния процес на подготовка, реализация и изпълнение на задачите, но са налице някои от следните обстоятелства:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Участникът е предложил план за изпълнение на всички посочени от него дейности, но мерките за контрол не дават достатъчна гаранция за качествено изпълнение. 2. Описаният от участника план на работа не е обоснован и/или съдържа противоречия. 	<p>При наличие на едно от обстоятелствата: 20 т.</p>

	<p>3. Участникът е разписал наличния човешки и технически ресурс за изпълнение на определените дейности, разпределението му във времето, но:</p> <p>4. е дефинирал задачи и отговорности на отделните членове на екипа, но не е описал обезпечаването на всяка дейност с необходимия технически ресурс, или</p> <p>5. не е дефинирал задачи и отговорности на отделните членове на екипа, но е описал обезпечаването на всяка дейност с необходимия технически ресурс.</p>	<p>При наличие на 2 и повече обстоятелства 15 т.</p>
	<p>Участникът е разписал в предложението си видовете дейности, необходими за изпълнение на поръчката, но са налице някои от следните обстоятелства:</p> <p>1. Участникът само е посочил дейностите, необходими за изпълнение на поръчката, без да е описал цялостния процес на подготовка, реализация и изпълнение на задачите.</p> <p>2. Участникът е предложил план за изпълнение на посочени от него дейности, в който само е преповторена информацията от пълното описание на обекта на поръчката и изискванията в публичната покана. Не са изведени мерки за контрол.</p>	<p>При наличие само на 1 от обстоятелствата 10 т.</p>
	<p>3. Описаният от участника план на работа не е свързан със спецификата на дейностите.</p> <p>4. Участникът е разписал наличния човешки и технически ресурс за изпълнение на определените дейности, но не е описал разпределението във времето по конкретни задачи и отговорности и не е разписал обезпечаването на всяка дейност с необходимия технически ресурс.</p>	<p>При наличие на 2 или повече обстоятелства 5 т.</p>

1.2. Подпоказател T₂ - максимален брой точки 35 т.

Всеки член на комисията оценява предложението подписан от него индивидуален оценъчен лис с точки въз основа на Таблица за оценка на степен на съответствие по показател „Функционалност и адекватност на изпълнението”.

Оценката на кандидата по показателя се изчислява по формулата:

$$T_2 = \frac{T2_n}{T2_{\max}} \times 35$$

Където:

T2_n е средно аритметичен брой точки от индивидуалните оценки на всички членове от комисията за съответния участник

T2_{max} е определеният максимален брой точки от таблицата – 35 точки

ТАБЛИЦА ЗА ОЦЕНКА НА СТЕПЕН НА СЪОТВЕТСТВИЕ ПО ПОКАЗАТЕЛ „ФУНКЦИОНАЛНОСТ И АДЕКВАТНОСТ НА ИЗПЪЛНЕНИЕТО”		
ФУНКЦИОНАЛНОСТ И АДЕКВАТНОСТ НА ИЗПЪЛНЕНИЕТО	Степен на съответствие	Брой точки
<p>- Техническа обезпеченост на местата за провеждане на обученията / учебното посещение;</p> <p>- Организация на пътуването на участниците и място на настаняване.</p>	<p>Подпоказател: Техническа обезпеченост на местата за провеждане:</p> <p>Участникът представя и описва примерни места и зали, в които предлага да се проведе всяко от събитията.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Приложени са проспекти/снимки на места за провеждане на събитията 2. Направено е описание на параметри на местата и залите, съобразно конкретно събитие, 3. Направено е описание на функционалните и техническите параметри на обзавеждането и оборудването, свързано с провеждането на мероприятията. 	<p>При изпълнение на всички точки 35 т.</p>
	<p>Подпоказател: Пътуване и място на настаняване:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Предложеният начин на пътуване, превозните средства, които ще се използват, връзките и прехвърляния от едно транспортно средство в друго са съобразени с броя на участниците и няма да създадат затруднения и неудобства за участниците в събитието 2. Условиата на настаняване са 	

	<p>съобразени с броя на участниците и няма да създадат затруднения и неудобства за участниците в събитието.</p>	
	<p>В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от факторите, но е налице:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Направено е описание на примерните места и зали за провеждане на събитията, което отговаря на спецификата на обучението, но участникът не е приложил проспекти/снимки към предложението си. 2. Предложеният начин на пътуване, превозните средства, които ще се използват, връзките и прехвърляния от едно транспортно средство в друго, условията на настаняване са формално посочени и не гарантират липсата на затруднения или неудобства за участниците в събитието. <p>В техническото предложение са налице някои от следните обстоятелства:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. участникът е представил само списък на примерни места за провеждане на събитията без описание, и не е приложил проспекти/снимки на залите. 2. функционалните и технически параметри на обзавеждането и оборудването, свързани с провеждането на мероприятията, са изброени, като липсва описателна част. 3. Предложеният начин на пътуване и настаняване ще създаде затруднение и/или неудобство за участниците в събитието. 	<p>Налице е 1 от обстоятелствата 20 т.</p> <p>Налице са 2-те обстоятелства 15 т.</p> <p>При наличие на 1 от обстоятелствата 10 т.</p> <p>При наличие на 2 от обстоятелствата 6 т.</p> <p>При наличие на 3-те обстоятелства 3 т.</p>

Подпоказател Т₃ . максимален брой точки 30 т.

Всеки член на комисията оценява предложението в подписан от него индивидуален оценъчен лист с точки въз основа на Таблица за оценка на степен на съответствие по показател „Управление на риска“.

Оценката на кандидата по показателя се изчислява по формулата:

$$T_3 = \frac{T_{3n}}{T_{3\max}} \times 30$$

Където:

T_{3n} е средно аритметичен брой точки от индивидуалните оценки на всички членове от комисията за съответния участник

T_{3max} е определеният максимален брой точки от таблицата – 30 точки

ТАБЛИЦА ЗА ОЦЕНКА НА СТЕПЕН НА СЪОТВЕТСТВИЕ ПО ПОКАЗАТЕЛ „УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА“		
УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА	Степен на съответствие	Брой точки
<p>- Анализ на възможните рискове и предпоставките за тяхното възникване.</p> <p>Типове рискове:</p> <ul style="list-style-type: none">- Рискове от организационно естество;- Рискове, свързани с участието на заинтересованите страни;- Рискове извън контрола на изпълнителя	<p>1. Участникът е отчетел всички рискове и предпоставки, които биха оказали влияние върху изпълнението на договора и е предвидил механизми и действия, чието прилагане и изпълнение ще гарантира изпълнението на договора в срок.</p> <p>2. Мерките за недопускане / предотвратяване на риска са описани с пълно съответствие помежду си или имат несъществени отклонения, които няма да се отразят върху изпълнение на поръчката.</p> <p>3. Участникът е направил описание на процеса на управление на изпълнението на договора, от което е видно как би компенсирал всички проблеми, свързани с неговото изпълнение.</p>	<p>Изпълнени са и 3-те точки 30 т.</p>
	<p>В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от рисковите фактори, но са налице някои от следните обстоятелства:</p>	<p>Изпълнени са 2 от трите точки 25 т.</p>

	<ol style="list-style-type: none"> 1. Има смислови несъответствия между предлаганите мерки; 2. Разписани и групирани са частично или непълно рисковете и предпоставките за тяхното възникване. 3. Предлаганата организация и предвидените ресурси не гарантират надеждно предотвратяване и/или овладяване на рисковете. 	<p>При 2 обстоятелства 16 т.</p>
		<p>При 3 обстоятелства 12 т.</p>
	<p>В техническото предложение е налице следното обстоятелство:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Анализът на възможните рискове е твърде общ и/или посочените мерки не съответстват на поставената цел за предотвратяването и/или преодоляването им 	<p>10 т.</p>

Комисията попълва и подписва таблицата за техническа оценка.

ФИНАНСОВА ОЦЕНКА

Максимален брой точки – 100 точки.

До оценка по икономически показатели се допускат само оферти, които съответстват на условията за изпълнение на обществената поръчка

(Ф) – Обща предлагана цена за организиране дейностите по изпълнение на поръчката, в лева, без ДДС (100 точки, максимум), по следната формула:

Оценката по този показател (Ф) се формира по следната формула:

$$\Phi = \frac{Ц_{\min}}{Ц_n} \times 100$$

където:

- **Ц_{min}** е най-ниската предложена цена
- **Ц_n** е предлаганата от n-я участник цена
- „100” – максималните точки по показателя

До оценка по икономически показатели се допускат само оферти, които съответстват на условията за изпълнение на обществената поръчка.

Комисията попълва и подписва таблицата за финансова оценка.

КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА

Комплексната оценка се получава въз основа на стойностите на техническата оценка (Т) и финансовата (Ф) оценка при следните тежести: Техническа оценка – 50 %, Финансова оценка – 50 %

Комплексната оценка се изчислява по формулата: $K = 0,50 \times T + 0,50 \times \Phi$, където:

- K** – комплексна оценка офертата,
- T** – техническата оценка на офертата,
- Φ** – финансовата оценка на офертата (предложената цена).

Комисията попълва и подписва таблицата за комплексна оценка.

След запознаване с Методиката за определяне на комплексна оценка, която е подробно описана в документацията за провеждане и участие в обществена поръчка чрез публична покана всеки член на комисията се запозна със съдържанието на представените оферти и извърши оценяване на допуснатите участници, съобразно критериите, показателите и методиката за оценка от документацията за участие.

За Обособена позиция 1 - „Организиране и провеждане на 5 дневно учебно посещение в страна членка на ЕС (ЕС 15) за 15 души - представители на екипа, управителния съвет и общото събрание на МИГ-Тунджа на тема „Опитът на МИГ за работа в мрежи за сътрудничество в селските райони”. Подадени са 3 броя оферти:

Участник № 1 - „АТЛАС ТРАВЕЛС „ЕООД, гр. София, ЕИК 130026450

Участник № 3 - „КЕЙ ДИ КОНСУЛИНГ „ЕООД, гр. София, ЕИК202104836

Участник № 6 - „КАМУРА ХОЛИДЕЙЗ” ЕООД, гр. София, ЕИК200594003

№ по ред	Пълно наименование и ЕИК (БУЛСТАТ) на кандидата	T ₁ Организация и план за изпълнение на дейностите	T ₂ Функционалност и адекватност на изпълнението	T ₃ Управление на риска	Техническа оценка T = T ₁ + T ₂ + T ₃
1.	Атлас Травелс ЕООД ЕИК 130026450	32	35	29	96
2.	Камура Холидейз ЕООД ЕИК 200594003	35	32	30	97

За Обособена позиция 2 Организиране и провеждане на обучение на 15 човека от екипа на проекта и Управителния съвет и Общото събрание на тема „Креативни подходи и комуникационни техники при управление на организацията” са подадени 2 броя оферти:

Участник № 2 - „АТЛАС ТРАВЕЛС „ЕООД, гр. София, ЕИК 130026450

Участник № 4 - „КЕЙ ДИ КОНСУЛИНГ „ЕООД, гр. София, ЕИК202104836

№ по ред	Пълно наименование и ЕИК (БУЛСТАТ) на кандидата	T ₁ Организация и план за изпълнение на дейностите	T ₂ Функционалност и адекватност на изпълнението	T ₃ Управление на риска	Техническа оценка T = T ₁ + T ₂ + T ₃
1.	Атлас Травелс ЕООД ЕИК 130026450	23	23	21.40	67.40

За Обособена позиция 3 Организиране и провеждане на двудневно обучение на 10 неформални местни лидери на тема „Неформалното лидерство като предпоставка на устойчивото развитие на територията”. Подадена е 2брой оферта.

Участник № 5 - „КЕЙ ДИ КОНСУЛИНГ „ЕООД, гр. София, ЕИК202104836

Участник № 7 - „КАМУРА ХОЛИДЕЙЗ” ЕООД, гр. София, ЕИК 200594003

№ по ред	Пълно наименование и ЕИК (БУЛСТАТ) на кандидата	T ₁ Организация и план за изпълнение на дейностите	T ₂ Функционалност и адекватност на изпълнението	T ₃ Управление на риска	Техническа оценка T = T ₁ + T ₂ + T ₃
1.	Камура Холидейз ЕООД ЕИК 200594003	35	32	30	97

Финансовата оценка на офертата се извърши с попълването на таблица за финансова оценка, подписана от членовете на комисията (Приложение № 3).

Обособена позиция 1

Организиране и провеждане на 5 дневно учебно посещение в МИГ в страна-членка на ЕС (ЕС 15) за 15 души - представители на екипа, управителния съвет и общото събрание на МИГ-Тунджа на тема "Опитът на МИГ за работа в мрежи за сътрудничество в селските райони"

№ по ред	Пълно наименование и ЕИК (БУЛСТАТ) на кандидата и предложена цена	Финансова оценка (Ф), точки $\Phi = \frac{C_{\min}}{C_n} \times 100$ къде: C _{min} е най-ниската предложена цена C _n е предлаганата от n-я участник цена „100” – максималните точки по показателя
1.	Атлас Травелс ЕООД ЕИК 130026450	Φ = 97.16
	Предложена цена: 24950 лева без ДДС	
3.	Камура Холидейз ЕООД ЕИК 200594003	Φ = 100.00
	Предложена цена: 24242 лева без ДДС	

Обособена позиция 2

Организиране и провеждане на обучение на 15 човека от екипа на проекта и Управителния съвет и Общото събрание на тема „Креативни подходи и комуникационни техники при управление на организацията”

№ по ред	Пълно наименование и ЕИК (БУЛСТАТ) на кандидата и предложена цена	Финансова оценка (Ф), точки $\Phi = \frac{C_{\min}}{C_n} \times 100$ къде: C _{min} е най-ниската предложена цена C _n е предлаганата от n-я участник цена „100” – максималните точки по показателя
1.	Атлас Травелс ЕООД ЕИК 130026450	Φ = 100
	Предложена цена: 1999,00 лева без ДДС	

Обособена позиция 3

Организиране и провеждане на двудневно обучение на 10 неформални местни лидери на тема „Неформалното лидерство като предпоставка на устойчивото развитие на територията”.

№ по ред	Пълно наименование и ЕИК (БУЛСТАТ) на кандидата и предложена цена	Финансова оценка (Ф), точки
		$\Phi = \frac{C_{min}}{C_n} \times 100$ <p>където: C_{min} е най-ниската предложена цена C_n е предлаганата от n-я участник цена „100” – максималните точки по показателя</p>
1.	Камура Холидейс ЕООД ЕИК 200594003	Φ = 100
	Предложена цена: 849,50 лева без ДДС	

Въз основа на техническата и финансова оценка членовете на комисията определяха комплексната оценка.

Резултатите от извършената комплексна оценка се отразени в таблица за комплексната оценка, подписана от членовете на комисията (Приложение № 4).

Обособена позиция 1

Организиране и провеждане на 5 дневно учебно посещение в МИГ в страна-членка на ЕС (ЕС 15) за 15 души - представители на екипа, управителния съвет и общото събрание на МИГ-Тунджа на тема "Опитът на МИГ за работа в мрежи за сътрудничество в селските райони".

№ по ред	Пълно наименование и ЕИК (БУЛСТАТ) на кандидата	Финансова оценка (Ф)	Техническа оценка (Т)	Комплексна оценка (К) $K = 0,50 \times T + 0,50 \times \Phi$
1.	Атлас Травелс ЕООД ЕИК 130016450	97.16	96	96.58
2.	Камура Холидейс ЕООД ЕИК 200594003	100	97	98.50

Обособена позиция 2

Организиране и провеждане на обучение на 15 човека от екипа на проекта и Управителния съвет и Общото събрание на тема „Креативни подходи и комуникационни техники при управление на организацията”

№ по ред	Пълно наименование и ЕИК (БУЛСТАТ) на кандидата	Финансова оценка (Ф)	Техническа оценка (Т)	Комплексна оценка (К) $K = 0,50 \times T + 0,50 \times \Phi$
1.	Атлас Травелс ЕООД ЕИК 130016450	100	67.40	83.70

Обособена позиция 3

Организиране и провеждане на двудневно обучение на 10 неформални местни лидери на тема „Неформалното лидерство като предпоставка на устойчивото развитие на територията”.

№ по ред	Пълно наименование и ЕИК (БУЛСТАТ) на кандидата	Финансова оценка (Ф)	Техническа оценка (Т)	Комплексна оценка (К) $K = 0,50 \times T + 0,50 \times \Phi$
1.	„Камура Холидейз” ЕООД, ЕИК 200594003	100	97	98.50

Индивидуалните оценъчни листи и таблиците за оценка са приложени към настоящия протокол

Предвид резултатите от извършената комплексна оценка (финансова и техническа оценка на офертата) комисията извърши следното **КЛАСИРАНЕ** на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Организиране и провеждане обучения, семинари и учебно посещение в страна – членка на ЕС във връзка с прилагането на Стратегията за местно развитие на Местна инициативна група – Тунджа през 2014 година” по обособени позиции, както следва:

Обособена позиция № 1

Организиране и провеждане на 5 дневно учебно посещение в МИГ в страна- членка на ЕС (ЕС 15) за 15 души - представители на екипа, управителния съвет и общото събрание на МИГ-Тунджа на тема "Опитът на МИГ за работа в мрежи за сътрудничество в селските райони"

Първо място:

„Камура Холидейз” ЕООД гр.,София ,ЕИК 200594003, брой точки : 98.50

Второ място:

„Атлас Травелс” ЕООД гр. София , ЕИК 130026450, брой точки : 96.58

Обособена позиция 2

„Организиране и провеждане на обучение на 15 човека от екипа на проекта и Управителния съвет и Общото събрание на тема „Креативни подходи и комуникационни техники при управление на организацията”;

Първо място:

"Атлас Травелс" ЕООД гр. София, ЕИК 130026450, брой точки: 83.70

Обособена позиция 3

„Организиране и провеждане на двудневно обучение на 10 неформални местни лидери на тема „Неформалното лидерство като предпоставка на устойчивото развитие на територията”.

Първо място:

„**Камура Холидейз**” ЕООД гр.,София ,ЕИК 200594003, брой точки : 98.50

КОМИСИЯТА ПРЕДЛАГА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ СНЦ „МИГ – ТУНДЖА”:

1. Да определи за ИЗПЪЛНИТЕЛ на обществена поръчка, класираните на първо място участници по обособени позиции, както следва:

Обособена позиция 1: „Организиране и провеждане на 5 дневно учебно посещение в МИГ в страна- членка на ЕС (ЕС 15) за 15 души - представители на екипа, управителния съвет и общото събрание на МИГ-Тунджа на тема "Опитът на МИГ за работа в мрежи за сътрудничество в селските райони"

„**Камура Холидейз**” ЕООД гр.,София ,ЕИК 200594003, вх. № 6/22.06.2015 г.

Обособена позиция 2: „Организиране и провеждане на обучение на 15 човека от екипа на проекта и Управителния съвет и Общото събрание на тема „Креативни подходи и комуникационни техники при управление на организацията”;

- „**Атлас Травелс** „, ЕООД, вх. № 2 /17.06.2015г.

Обособена позиция 3 : "Организиране и провеждане на двудневно обучение на 10 неформални местни лидери на тема „Неформалното лидерство като предпоставка на устойчивото развитие на територията”.

„**Камура Холидейз**” ЕООД гр. София , ЕИК 200594003, вх. № 7/22.06.2015г.

2. Да сключи писмен договор на основание чл. 101е, ал.1 от ЗОП, който да включва всички предложения от офертата на определения изпълнител по съответната обособена позиция.

При сключване на договор определеният за изпълнител на обществената поръчка представя:

○ документи, издадени от компетентен орган, за удостоверяване липсата на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, т. 1, освен когато законодателството на държавата, в която е установен, предвижда включването на някое от тези обстоятелства в публичен регистър или предоставянето им служебно на възложителя, и

○ декларации за липсата на обстоятелствата по чл. 47, ал. 5, освен в случаите, когато поръчката се възлага от възложител по чл. 7, т. 2.

Комисията приключи своята работа в 18,30 часа на 25. 06.2015 г.

ПРИЛОЖЕНИЯ, неразделна част от настоящия протокол:

1. Индивидуални оценъчни листи на членовете на комисията (Приложение №1).
2. Таблица за техническа оценка (Приложение № 2);
3. Таблица за финансова оценка (Приложение № 3);
4. Таблица за комплексна оценка (Приложение № 4)

Настоящият протокол се състави в 2 екземпляра и предоставен на възложителя заедно с цялата документация за утвърждаване.

КОМИСИЯ :

Председател:

Христо Тодоров Медаров:

Членове:

Димитрина Троева Петрова:

Добринка Станчева Ангелова:

Елена Панайотова Велкова:

Нели Петрова Ройдева:

Протоколът е предаден на Възложителя на: 26.06.2015 година

Председател на комисията:

Възложител: