



ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2007-2013  
ЕВРОПЕЙСКИЯТ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ  
- ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ  
**МЕСТНА ИНИЦИАТИВНА ГРУПА – ТУНДЖА**

Утвърдил:

  
.....  
**(Станчо Ставрев  
Председател на УС на МИГ-Тунджа )**

## ПРОТОКОЛ

На Комисията за получаване, разглеждане, оценка и класиране на офертите, подадени за участие в обществена поръчка чрез публична покана при условията и по реда на Глава осем „а” от ЗОП с предмет „Организиране и провеждане на двудневна конференция „Успехът на общността: опитът на МИГ-Тунджа в прилагането на подхода Лидер”

Комисията е назначена съгласно чл.101г, ал.1 от Закона за обществени поръчки (ЗОП) със заповед № РД –УС -2015-31/28.08.2015г. на Председателя на УС на СНЦ „МИГ –Тунджа” с. Генерал Инзово за получаване, разглеждане , оценка и класиране на оферти, подадени за участие в обществена поръчка чрез публична покана при условията и по реда на Глава осем „ а” от ЗОП с предмет : „Организиране и провеждане на двудневна конференция „Успехът на общността: опитът на МИГ-Тунджа в прилагането на подхода Лидер”

Протоколът е съставен в изпълнение на чл. 101г., ал. 4 от ЗОП, във връзка с възлагане на обществена поръчка чрез публична покана при условията и по реда на Глава осем,„а” от ЗОП, обявена в Регистъра на обществените поръчки под номер : 9045322 от 28.08.2015г.

Присъстват всички членове на комисията:

**Председател** :Нели Петрова Ройдева – член на УС на МИГ – Тунджа

**Членове:** Димитрина Троева Петрова – счетоводител СНЦ „МИГ – Тунджа”

Елена Панайотова Велкова – член на УС на МИГ –Тунджа

Люба Величкова Митева -Хаджипетрова– външен експерт

Добринка Станчева Ангелова - външен експерт - главен експерт образование и социални дейности община „Тунджа”

До крайния срок за подаване на офертите 15:00 ч. на 08.09.2015г. са получени 3( три) оферти. Приемането на офертите е документирано във входящ регистър на получените оферти. Няма оферти, получени след определения краен срок. Получените оферти са маркирани с входящ номер и дата и е отбелязан час на получаване. Регистърът е подписан от представител на Възложителя, който е получил офертата.

Участниците подали оферти в срок и входирани при Възложителя са:

№ 1

Име на участника : „АТЛАС ТРАВЕЛС” ЕООД

Входящ номер на офертата : 1  
Дата на подаване на офертата : 07.09.2015 г.  
Час на подаване на офертата: 13,12 часа

**№ 2**

Име на участника : ..„Ди Ем Ай Девилопмънт” ЕООД  
Входящ номер на офертата : 2  
Дата на подаване на офертата : 08.09.2015 г.  
Час на подаване на офертата: 9,15 часа

**№ 3**

Име на участника : ..„СТРАНДЖАТА БГ” ЕООД  
Входящ номер на офертата : 3  
Дата на подаване на офертата : 08.09.2015г.  
Час на подаване на офертата: 14.00 часа

На 08.09.2015г. в 16:00 часа в офиса на МИГ – Тунджа, комисията назначена със Заповед № РД –УС-2015-31/28.08.2015г. на Председателя на УС на МИГ -Тунджа, започна работа по отваряне на офертите по реда на чл. 101г, ал.3 от ЗОП.

В обявения ден, час и място не присъстваха участници или упълномощени техни представители, както и представители на средствата за масово осведомяване или други лица.

Председателят запозна членовете на комисията със Заповед № РД 50-2015-31 от 28.08.2015 г.. на Председателя на УС на МИГ – Тунджа, след което зачете входящия регистър с името на участникът подал оферта . Преди да пристъпят към отварянето на офертите всички членове на комисията подписаха декларация по чл. 35, ал. 1 от ЗОП

Председателя на комисията отвори офертите по реда на тяхното постъпване и обяви ценовите предложения на участниците.

Ценовото предложение за изпълнение на обществена поръчка на Участник № 1 - „АТЛАС ТРАВЕЛС” ЕООД , в размер на :6399,00 лева / Шест хиляди триста и деветдесет и девет лева / без ДДС

Ценовото предложение за изпълнение на обществена поръчка на Участник № 2 - „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ ” ЕООД, гр. София е в размер на : 6850,00 лева/ Шест хиляда осемстотин и петдесет лева/ без ДДС

Ценовото предложение за изпълнение на обществена поръчка на Участник № 3 - „СТРАНДЖАТА БГ ” ЕООД, гр. Ямбол е в размер на: 7350,00 лева/ Седем хиляди триста и петдесет лева/

На основание чл. 101г, ал. 4 от ЗОП, комисията пристъпи към разглеждането и класирането на офертите на участниците.

По отношение на извършената проверка за съответствие с предварително обявените условия.

Участника следва да представи в офертата си следните документи:

1) Заявление за участие /Оферта/ с подпис и печат на участника (Образец №1). Подписва се от представляващия/те дружеството съгласно регистрацията или от упълномощено от него/тях лице/а, като се прилага съответното пълномощно;

2) Копие от документ за регистрация на участника или ЕИК съгласно чл. 23 от Закона за търговския регистър, когато участникът е юридическо лице или едноличен търговец, а когато е физическо лице - копие от документ за самоличност. Чуждестранните лица представят еквивалентен документ на удостоверение за актуално състояние, издаден от съдебен или административен орган на държавата, в която са установени в официален превод. При участници обединения - освен горните документи за всеки от участниците в

обединението се представя и договор, подписан от лицата в обединението, в който задължително се посочва представляващият;

3) Декларация по чл.47,ал.9 във връзка с чл.47, ал.1 т.1-4, ал.2, т.1 и ал.5, т.1 и 2 от ЗОП (Образец № 5);

4) Административни сведения за участник в процедура за възлагане на обществена поръчка (Образец № 4);

5) Техническо предложение за изпълнение на услугата (Образец № 2);

6) Декларация – списък на служителите/ експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка(Образец № 2а);

7) Декларация за ангажираност на експерт (Образец № 2б)

8) Ценово предложение (Образец № 3)

9) Декларация за съгласие с условията на проекта за договор ( Образец № 6)

Комисията разгледа офертите и провери за съответствието им с изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие в процедурата и канстатира следното.

Проверката за установяване на наличието и редовността на документите съдържащи се в офертата беше направена с оглед изискванията на Закона за обществените поръчки (ЗОП), подзаконовата нормативна уредба и условията на Възложителя.

**Участник № 1 - „АТЛАС ТРАВЕЛС „ЕООД , гр. София, ЕИК 130026450, вх. №1/07.09.2015г.** е представил обявените в публичната покана документи :

1. Оферта –Образец № 1 – подписана и подпечатана;

2. Копие от документ за регистрация, заверено „Вярно с оригинала” с подпис и печат;

3. Техническо предложение - Образец № 2;

4. Декларация – списък на служителите/ експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка - Образец № 2а;

5. Декларация за ангажираност на експерт - Образец № 2б ;

6. Ценово предложение - Образец № 3 ;

7. Административни сведения за участник - Образец № 4 – подписани и подпечатани;

8. Декларация по чл.47,ал.9 във връзка с чл.47, ал.1 т.1-4, ал.2, т.1 и ал.5, т.1 и 2 от ЗОП - Образец № 5 – оригинал – подписана и подпечатана;

9. Декларация за съгласие с условията на проекта за договор - Образец № 6 – подписана и подпечатана

В офертата на участник № 1,„АТЛАС ТРАВЕЛС „ЕООД , гр. София са представени всички изискуеми документи, офертата отговаря на минималните изисквания за технически възможности, според публичната покана и документацията. Не са констатирани нередности и всички документи са надлежно представени.

Проверката за установяване на наличието и редовността на документите съдържащи се в офертата беше направена с оглед изискванията на Закона за обществените поръчки (ЗОП), подзаконовата нормативна уредба и условията на Възложителя както следва : **Участник №2 „ Ди Ем Ай Дивелопмънт,,** гр. София ЕООД **ЕИК 201557566** вх. №2/08.09.2015г. е представил обявените в публичната покана документи :

1 Оферта –Образец № 1 – подписана и подпечатана;

2.Копие от документ за регистрация, заверено „Вярно с оригинала” с подпис и печат;

3.Техническо предложение - Образец № 2;

4.Декларация – списък на служителите/ експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка - Образец № 2а;

5.Декларация за ангажираност на експерт - Образец № 2б ;

6.Ценово предложение - Образец № 3 ;

7.Административни сведения за участник - Образец № 4 – подписани и подпечатани;

8.Декларация по чл.47,ал.9 във връзка с чл.47, ал.1 т.1-4, ал.2, т.1 и ал.5, т.1 и 2 от ЗОП - Образец № 5 – оригинал – подписана и подпечатана;

9.Декларация за съгласие с условията на проекта за договор - Образец № 6 – подписана и подпечатана



В офертата на участник № 2 „Ди Ем Ай Девилопмънт „ЕООД , гр. София са представени всички изискуеми документи, офертата отговаря на минималните изисквания за технически възможности, според публичната покана и документацията. Не са констатирани нередности и всички документи са надлежно представени

. Проверката за установяване на наличието и редовността на документите съдържащи се в офертата беше направена с оглед изискванията на Закона за обществените поръчки (ЗОП), подзаконовата нормативна уредба и условията на Възложителя както следва :  
**Участник №3 „ СТРАНДЖАТА БГ” ЕООД** гр. Ямбол, ЕИК 201908364, вх.№3/09.09.2015г. е представил обявените в публичната покана документи :

- 1.Оферта –Образец № 1 – подписана и подпечатана;
- 2.Копие от документ за регистрация, заверено „Вярно с оригинала” с подпис и печат;
- 3.Техническо предложение - Образец № 2;
- 4.Декларация – списък на служителите/ експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка - Образец № 2а;
- 5.Декларация за ангажираност на експерт - Образец № 2б ;
- 6.Ценово предложение - Образец № 3 ;
- 7.Административни сведения за участник - Образец № 4 – подписани и подпечатани;
- 8.Декларация по чл.47,ал.9 във връзка с чл.47, ал.1 т.1-4, ал.2, т.1 и ал.5, т.1 и 2 от ЗОП - Образец № 5 – оригинал – подписана и подпечатана;
- 9.Декларация за съгласие с условията на проекта за договор - Образец № 6 – подписана и подпечатана

В офертата на участник № 3,**СТРАНДЖАТА БГ** „ ЕООД , гр. Ямбол са представени всички изискуеми документи, офертата отговаря на минималните изисквания за технически възможности, според публичната покана и документацията. Не са констатирани нередности и всички документи са надлежно представени

След като комисията установи, че всички представени оферти отговарят на изискванията на Възложителя в публичната покана и документацията за участие, се запозна с Методиката за определяне на комплексна оценка, която е подробно описана в документацията за провеждане и участие в обществената поръчка чрез публична покана при условията и по реда на Глава осем „а” от ЗОП с предмет: **„Организиране и провеждане на двудневна конференция „Успехът на общността: опитът на МИГ-Тунджа в прилагането на подхода Лидер”**

Комплексната оценка се получава въз основа на стойностите на техническата оценка (Т) и финасовата (Ф) оценка при следните тежести: Техническа оценка -50%, Финасова оценка -50%

**Комплексната оценка** се изчислява по формулата :  $K = 0,50 \times T + 0,50 \times \Phi$ , където :  
К - комплексна оценка на офертата,  
Т – техническа оценка на офертата,  
Ф – финансова оценка на офертата (предложената цена)

**Техническата оценка**  $T = T1 + T2 + T3$

**Максимален брой точки – 100**

Оценката за техническата оферти се извършва от членовете на комисията, като всеки един член попълва индивидуален оценъчен лист. Броят получени точки по всички технически показатели се отразява в таблица за обща техническа оценка на предложението на съответния участник.

**Подпоказатели за определяне на техническата оценка:**

	<b>Показател</b>	<b>Максимален бр точки</b>
<b>Технически показатели</b>		
T <sub>1</sub>	Организация и план за изпълнение на дейности	35
T <sub>2</sub>	Функционалност и адекватност на изпълнението	35
T <sub>3</sub>	Управление на риска	30
<b>Общо:</b>		<b>100</b>

**ТОЧНИ УКАЗАНИЯ ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА ОЦЕНКАТА ПО ВСЕКИ ПОДПОКАЗАТЕЛ**

**1.1. Подпоказател T<sub>1</sub> . максимален брой точки 35 т.**

Всеки член на комисията оценява предложението в подписан от него индивидуален оценъчен лист с точки въз основа на Таблица за оценка на степен на съответствие по показател „Организация и план за изпълнение на дейностите”.

Оценката на кандидата по показателя се изчислява по формулата:

$$T_1 = \frac{T_{1n}}{T_{1\max}} \times 35$$

**Където:**

**T<sub>1n</sub>** е средно аритметичен брой точки от индивидуалните оценки на всички членове от комисията за съответния участник.

**T<sub>1max</sub>** е определеният максимален брой точки от таблицата – 35 точки

<b>ТАБЛИЦА ЗА ОЦЕНКА НА СТЕПЕН НА СЪОТВЕТСТВИЕ ПО ПОКАЗАТЕЛ „ОРГАНИЗАЦИЯ И ПЛАН ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ДЕЙНОСТИТЕ”</b>		
<b>ОРГАНИЗАЦИЯ И ПЛАН ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ДЕЙНОСТИТЕ</b>	<b>Степен на съответствие</b>	<b>Брой точки</b>

<p>- Описание на дейностите и услугите, инструменти за изпълнение и мерки за контрол.</p> <p>- Разпределение на човешкия ресурс по време на изпълнение на дейностите и взаимодействие с Възложителя.</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Участникът е разписал в предложението си видовете дейности според вида на задачите, необходими за изпълнение на поръчката.</li> <li>2. Дейностите са представени по начин, от който е видно познаване на цялостния процес на подготовка, реализация и изпълнение на задачите.</li> <li>3. Участникът е предложил план за изпълнение на всички посочени от него дейности и мерки за контрол на изпълнението на всяка дейност.</li> <li>4. Описаният от участника план на работа е обоснован и вътрешно непротиворечив. Не съдържа противоречия.</li> <li>5. Участникът е разписал наличния човешки и технически ресурс за изпълнение на определените дейности, разпределението му във времето, като е дефинирал задачи и отговорности на отделните членове на екипа и обезпечаването на всяка дейност с необходимия технически ресурс.</li> </ol>	<p>При изпълнение на всички точки 35 т.</p>
	<p>Участникът е разписал в предложението си видовете дейности, необходими за изпълнение на поръчката.</p> <p>Дейностите са представени по начин, от който е видно познаване на цялостния процес на подготовка, реализация и изпълнение на задачите, но са налице някои от следните обстоятелства:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Участникът е предложил план за изпълнение на всички посочени от него дейности, но мерките за контрол не дават достатъчна гаранция за качествено изпълнение.</li> <li>2. Описаният от участника план на работа не е обоснован и/или съдържа противоречия.</li> </ol>	<p>При наличие на едно от обстоятелствата: 20 т.</p>

	<ol style="list-style-type: none"> <li>3. Участникът е разписал наличния човешки и технически ресурс за изпълнение на определените дейности, разпределението му във времето, но:</li> <li>4. е дефинирал задачи и отговорности на отделните членове на екипа, но не е описал обезпечаването на всяка дейност с необходимия технически ресурс, или</li> <li>5. не е дефинирал задачи и отговорности на отделните членове на екипа, но е описал обезпечаването на всяка дейност с необходимия технически ресурс.</li> </ol>	<p>При наличие на 2 и повече обстоятелства 15 т.</p>
	<p>Участникът е разписал в предложението си видовете дейности, необходими за изпълнение на поръчката, но са налице някои от следните обстоятелства:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Участникът само е посочил дейностите, необходими за изпълнение на поръчката, без да е описал цялостния процес на подготовка, реализация и изпълнение на задачите.</li> <li>2. Участникът е предложил план за изпълнение на посочени от него дейности, в който само е преповторена информацията от пълното описание на обекта на поръчката и изискванията в публичната покана. Не са изведени мерки за контрол.</li> </ol>	<p>При наличие само на 1 от обстоятелствата 10 т.</p>
	<ol style="list-style-type: none"> <li>3. Описаният от участника план на работа не е свързан със спецификата на дейностите.</li> <li>4. Участникът е разписал наличния човешки и технически ресурс за изпълнение на определените дейности, но не е описал разпределението във времето по конкретни задачи и отговорности и не е разписал обезпечаването на всяка дейност с необходимия технически ресурс.</li> </ol>	<p>При наличие на 2 или повече обстоятелства 5 т.</p>

### 1.2. Подпоказател T<sub>2</sub> . максимален брой точки 35 т.

Всеки член на комисията оценява предложението подписан от него индивидуален оценъчен лис с точки въз основа на Таблица за оценка на степен на съответствие по показател „Функционалност и адекватност на изпълнението”.

Оценката на кандидата по показателя се изчислява по формулата:

$$T_2 = \frac{T2n}{T2_{\max}} \times 35$$

Където:

$T2n$  е средно аритметичен брой точки от индивидуалните оценки на всички членове от комисията за съответния участник

$T2_{\max}$  е определеният максимален брой точки от таблицата – 35 точки

ТАБЛИЦА ЗА ОЦЕНКА НА СТЕПЕН НА СЪОТВЕТСТВИЕ ПО ПОКАЗАТЕЛ „ФУНКЦИОНАЛНОСТ И АДЕКВАТНОСТ НА ИЗПЪЛНЕНИЕТО”		
ФУНКЦИОНАЛНОСТ И АДЕКВАТНОСТ НА ИЗПЪЛНЕНИЕТО	Степен на съответствие	Брой точки
<p>- Техническа обезпеченост на местата за провеждане на събитието;</p> <p>- Организация на логистиката и място на настаняване и храна.</p>	<p>Подпоказател: Техническа обезпеченост на местата за провеждане на събитието:</p> <p>Участникът представя и описва примерни места и зали, в които предлага да се проведе събитието.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Приложени са проспекти/снимки на места за провеждане на събитията</li> <li>2. Направено е описание на параметри на местата и залите,</li> <li>3. Направено е описание на функционалните и техническите параметри на обзавеждането и оборудването, свързано с провеждането на събитието.</li> </ol>	<p>При изпълнение на всички точки 35 т.</p>
	<p>Подпоказател: Организация на логистиката и мястото на настаняване и хранене:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Предлаганата логистика е съобразена със спецификата на съответните събития и броя на участниците и няма да създаде затруднения и неудобства за участниците на събитието,</li> <li>2. Условиата на настаняване са съобразени с броя на участниците и няма да създадат затруднения и</li> </ol>	



	неудобства за участниците в събитието.	
	<p>В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от факторите, но е налице:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Направено е описание на примерните места и зали за провеждане на събитието, които отговарят на спецификата на събитието, но участникът не е приложил проспекти/снимки към предложението си.</li> <li>2. Предлаганата логистика е формално посочена и не гарантират липсата на затруднения или неудобства за участниците в събитието.</li> </ol>	Налице е 1 от обстоятелствата 20 т.
		Налице са 2-те обстоятелства 15 т.
	<p>В техническото предложение са налице някои от следните обстоятелства:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Участникът е представил само списък на примерни места за провеждане на събитията без описание, и не е приложил проспекти/снимки на залите.</li> <li>2. Функционалните и технически параметри на обзавеждането и оборудването, свързани с провеждането на събитието, са изброени, като липсва описателна част.</li> <li>3. Предлаганата логистика ще създаде затруднение и/или неудобство за участниците в събитието.</li> </ol>	При наличие на 1 от обстоятелствата 10 т.
		При наличие на 2 от обстоятелствата 6 т.
		При наличие на 3-те обстоятелства 3 т.

Подпоказател T<sub>3</sub>. максимален брой точки 30 т.

Всеки член на комисията оценява предложението в подписан от него индивидуален оценъчен лист с точки въз основа на Таблица за оценка на степен на съответствие по показател „Управление на риска“.

Оценката на кандидата по показателя се изчислява по формулата:

$$T_3 = \frac{T_{3n}}{T_{3\max}} \times 30$$

Където:

$T_{3n}$  е средно аритметичен брой точки от индивидуалните оценки на всички членове от комисията за съответния участник

$T_{3\max}$  е определеният максимален брой точки от таблицата – 30 точки

ТАБЛИЦА ЗА ОЦЕНКА НА СТЕПЕН НА СЪОТВЕТСТВИЕ ПО ПОКАЗАТЕЛ „УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА“		
УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА	Степен на съответствие	Брой точки
<p>- Анализ на възможните рискове и предпоставките за тяхното възникване.</p> <p><b>Типове рискове:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Рискове от организационно естество;</li> <li>- Рискове, свързани с участието на целевите групи страни;</li> <li>- Рискове извън контрола на изпълнителя</li> </ul>	<p>1. Участникът е отчетел всички рискове и предпоставки, които биха оказали влияние върху изпълнението на договора и е предвидил механизми и действия, чието прилагане и изпълнение ще гарантира изпълнението на договора в срок.</p>	Изпълнени са и 3-те точки 30 т.
	<p>2. Мерките за недопускане / предотвратяване на риска са описани с пълно съответствие помежду си или имат несъществени отклонения, които няма да се отразят върху изпълнение на поръчката.</p>	Изпълнени са 2 от трите точки 25 т.
	<p>3. Участникът е направил описание на процеса на управление на изпълнението на договора, от което е видно как би компенсирал всички проблеми, свързани с неговото изпълнение.</p>	
	<p>В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от рисковите фактори, но са налице някои от следните обстоятелства:</p>	При 1 обстоятелство 20 т.

	1. Има смислови несъответствия между предлаганите мерки;	При 2 обстоятелства 16 т.
	2. Разписани и групирани са частично или непълно рисковете и предпоставките за тяхното възникване.	
	3. Предлаганата организация и предвидените ресурси не гарантират надеждно предотвратяване и/или овладяване на рисковете.	При 3 обстоятелства 12 т.
	В техническото предложение е налице следното обстоятелство:  - Анализът на възможните рискове е твърде общ и/или посочените мерки не съответстват на поставената цел за предотвратяването и/или преодоляването им	10 т.

## ФИНАНСОВА ОЦЕНКА

**Максимален брой точки – 100 точки.**

До оценка по икономически показатели се допускат само оферти, които съответстват на условията за изпълнение на обществената поръчка

**(Ф) – Обща предлагана цена за организиране дейностите по изпълнение на поръчката, в лева, без ДДС (100 точки, максимум), по следната формула:**

Оценката по този показател (Ф) се формира по следната формула:

$$\Phi = \frac{Ц_{\min}}{Ц_n} \times 100$$

където:

- **Ц<sub>min</sub>** е най-ниската предложена цена
- **Ц<sub>n</sub>** е предлаганата от n-я участник цена
- „100” – максималните точки по показателя

Оценката на ценовите оферти за всеки един участник се отразяват в таблицата за финансова оценка, която се подписва от членовете на комисията.

## КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА

Комплексната оценка се получава въз основа на стойностите на техническата оценка (Т) и финансовата (Ф) оценка при следните тежести: Техническа оценка – 50 %, Финансова оценка – 50 %

**Комплексната оценка се изчислява по формулата:  $K = 0,50 \times T + 0,50 \times \Phi$ , където:**

**К** – комплексна оценка офертата,

**Т** – техническата оценка на офертата,

**Ф** – финансовата оценка на офертата ( предложената цена).

Резултатите от извършената комплексна оценка се отразяват в таблица за комплексната оценка , която се подписва от членовете на комисията.

След запознаване с Методиката за определяне на комплексна оценка, която е подробно описана в документацията за провеждане и участие в обществена поръчка чрез публична покана всеки член на комисията се запозна със съдържанието на представените оферти и извърши оценяване на допуснатите участници, съобразно критериите, показателите и методиката за оценка от документацията за участие.

№ по ред	Пълно наименование и ЕИК (БУЛСТАТ) на кандидата	T <sub>1</sub> Организация и план за изпълнение на дейностите	T <sub>2</sub> Функционалност и адекватност на изпълнението	T <sub>3</sub> Управление на риска	Техническа оценка T = T <sub>1</sub> + T <sub>2</sub> + T <sub>3</sub>
1.	Атлас Травелс ЕООД ЕИК 130026450	35	26	24	85
2.	Ди Ем Ай Девелопмънт ЕООД ЕИК 201557566	35	23	26	84
3	СТРАНДЖАТА БГ ЕООД ЕИК 201908364	35	35	28	98

Финансовата оценка на офертата се извърши с попълването на таблица за финансова оценка, подписана от членовете на комисията (Приложение № 3).

№ по ред	Пълно наименование и ЕИК (БУЛСТАТ) на кандидата и предложена цена	Финансова оценка (Ф), точки $\Phi = \frac{Ц_{\min}}{Ц_n} \times 100$ където: Ц <sub>min</sub> е най-ниската предложена цена Ц <sub>n</sub> е предлаганата от n-я участник цена „100” – максималните точки по показателя
1.	Атлас Травелс ЕООД ЕИК 130026450 Предложена цена: 6399 лева без ДДС	$\Phi = 100$
2	Ди Ем Ай Девилопмънт ЕИК201557566 Предложена цена: 6850,00лева без ДДС	$\Phi = 93,42$
3.	СТРАНДЖАТА БГ ЕООД ЕИК 201908364 Предложена цена: 7350 лева без ДДС	$\Phi = 87,06$

Въз основа на техническата и финансова оценка членовете на комисията определиха комплексната оценка.

Резултатите от извършената комплексна оценка се отразени в таблица за комплексната оценка, подписана от членовете на комисията (Приложение № 4).

№ по ред	Пълно наименование и ЕИК (БУЛСТАТ) на кандидата	Финансова оценка (Ф)	Техническа оценка (Т)	Комплексна оценка (К) $K = 0,50 \times T + 0,50 \times \Phi$
----------	---	----------------------	-----------------------	---



1.	Атлас Травелс ЕООД ЕИК 130016450	100	85	92.50
2.	Ди Ем Ай Девелопмънт ЕООД ЕИК 2201557566	93,42	84	88.71
3.	СТРАНДЖАТА БГ ЕООД ЕИК 201908364	87,06	98	92,53

Предвид резултатите от извършената комплексна оценка (финансова и техническа оценка на офертата ) комисията извърши следното **КЛАСИРАНЕ** на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет: „**Организиране и провеждане на двудневна конференция „Успехът на общността: опитът на МИГ-Тунджа в прилагането на подхода Лидер”**”

Първо място:

„СТРАНДЖАТА БГ” ЕООД гр.,София ,ЕИК 201908364, брой точки : 92,53

Второ място:

„Ди ЕМ Ай Девелопмънт” ЕООД гр. София , ЕИК 201577566, брой точки : 91,21

Трето място:

„Атлас Травелс” ЕООД гр. София , ЕИК 130026450, брой точки : 87,50

КОМИСИЯТА ПРЕДЛАГА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ СНЦ„ МИГ – ТУНДЖА”:

1. Да определи за ИЗПЪЛНИТЕЛ на обществена поръчка, класираният на първо място участници:

„СТРАНДЖАТА БГ” ЕООД гр.,Ямбол ,ЕИК 201908364, вх. № 3/08.09.2015 г.

2. Да сключи писмен договор на основание чл. 101е, ал.1 от ЗОП, който да включва всички предложения от офертата на определения изпълнител по съответната обособена позиция.

При сключване на договор определеният за изпълнител на обществената поръчка представя:

- документи, издадени от компетентен орган, за удостоверяване липсата на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, т. 1, освен когато законодателството на държавата, в която е установен, предвижда включването на някое от тези обстоятелства в публичен регистър или предоставянето им служебно на възложителя, и
- декларации за липсата на обстоятелствата по чл. 47, ал. 5, освен в случаите, когато поръчката се възлага от възложител по чл. 7, т. 2.

Комисията приключи своята работа, изготви настоящият протокол на дата 09.09.2015г. в 18,30 часа и предаде същият на възложителя за утвърждаване .

Настоящият протокол се състави в 2 екземпляра и е представен на Възложителя заедно с цялата документация за утвърждаване

ПРИЛОЖЕНИЯ, неразделна част от настоящия протокол:

1. Индивидуални оценъчни листи на членовете на комисията (Приложение №1).
2. Таблица за техническа оценка (Приложение № 2);
3. Таблица за финансова оценка (Приложение № 3);
4. Таблица за комплекса оценка (Приложение № 4)

**КОМИСИЯ :**

Председател:

Нели Петрова Ройдева: ..... 

Членове:

Димитрина Троева Петрова: ..... 

Добринка Станчева Ангелова: ..... 

Елена Панайотова Велкова: ..... 

Люба Петрова Митева - Хаджипетрова: ..... 

Протоколът е предаден на Възложителя на: **09.09.2015** година

Председател на комисията: ..... 

Възложител: ..... 

